Proceedings
of
THE TRAVANCORE SRI MULAM ASSEMBLY.

(*OFFICIAL REPORT.*)

SECOND ASSEMBLY.

TENTH SESSION, 1941/1117.

Saturday the 6th December 1941/21st Vrischigom 1117.

The Assembly met in the Legislative Chamber, on Saturday the 6th December 1941/21st Vrischigom 1117 at 11 of the clock with Sachivottama Sir C. P. Ramaswami Aiyar, K. C. S. I., K. C. I. E., LL. D., the Dewan-President in the Chair.

NEW MEMBER.

Mr. I. C. Chacko (*Executive Engineer in charge of the duties of the Chief Engineer*) took the oath and signed the rolls.

QUESTIONS AND ANSWERS.

Sugar Factory at Thuckalay.

53. *MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR (*Karunagapalli* cum *Kartikapalli*): Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether the Sugar Factory at Thuckalay is exempted from the provisions of the Factories Act of Travancore; and

(*b*) if so, the reasons therefor?

MR. C. KUMARA DAS (*Director of Industries*): (*a*) Yes, from certain sections.

(*b*) The work in sugar factories, for technical reasons, must be carried on continuously throughout the day.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: May I know whether the other provisions of the Act apply to the Factory?

MR. C. KUMARA DAS: Yes, Sir.

Malaria in Mannankandam.

54. *MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN (*Kunnatnad* cum *Parur*): Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether anything was done by the Health Department or by the Medical Department for combating the spread of malaria in Mannankandam in the Muvattupuzha taluk during the months of Medom and Edavom 1116, *i. e.*, the cultivation season, or during Kanni 1117, the harvest season and, if so, the measures adopted in that connection; and

(*b*) the number of deaths at Mannankandam due to malaria during the said periods of cultivation and harvest?

G.P.T. 1626. 335.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI (*Ag. Chief Secretary to Government*) : (*a*) Yes. Till the end of Kanni 1117, treatment was provided in the dispensaries at Chithirapuram and Kothamangalam. An additional temporary dispensary was started at Adimalai on the 1st Thulam.

A malaria survey of Mannankandam and neighbouring places is in contemplation. In the light of the results of the survey, permanent preventive measures may be devised.

(*b*) The information is not available.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : പാർട്ട് ബി-ക്ക "Information is not available" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഈ ഇൻഫ്ർമേഷൻ കിട്ടാതിരിക്കാനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI : No reports have been received. Reports will be called for.

P. W. D. Workshop at Trivandrum.

55. ***MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR** : Will the Government be pleased to state :

(*a*) the date on which the employees of the P. W. D. Workshop (at Trivandrum) were paid their salaries in Edavom 1116 ; and

(*b*) the date on which they were paid in Meenom 1116 ?

MR. I. C. CHACKO (*Executive Engineer in charge of the duties of the Chief Engineer*) : (*a*) 9-10-1116.

(*b*) 1-8-1116.

Appointment of a new Ayurvedic Inspector.

56. ***MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR** (*Tovala* cum *Agastisvaram*) : Will the Government be pleased to state whether the temporary Ayurvedic Inspector's post sanctioned in the Budget Session of 1116 is filled up ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI : The post has not been filled up.

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR : May I know why the post is not yet filled up.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI : The matter is under consideration.

The Rubber Factory at Trivandrum.

57. ***MR. G. VELU PILLAI** (*Karunagapalli* cum *Kartikapalli*) : Will the Government be pleased to state :

(*a*) what all things are manufactured in the Rubber Factory at Trivandrum at present ;

(*b*) whether those things are in demand anywhere outside the State ; and

(*c*) if so, the places to which they are sent ?

MR. C. KUMARA DAS: (*a*) A list of articles manufactured in the factory is laid on the table.

(*b*) Yes.

(*c*) Madura, Tinnevelly, Trichinopoly, Madras, Bombay, Calcutta, Mysore, Bangalore, etc., etc.

MR. G. VELU PILLAI: May I know whether motor tyres are manufactured in the Rubber Factory?

MR. C. KUMARA DAS: No, Sir.

PRESIDENT: That cannot be done in India. We are told that the climate here is not favourable to the manufacture of tyres here.

MR. G. VELU PILLAI: May I know whether the things manufactured there are sold inside the State?

MR. C. KUMARA DAS: Yes, Sir.

MR. G. VELU PILLAI: May I know whether there are agencies inside the State to sell these articles?

MR. C. KUMARA DAS: Those who are in the State can purchase them from the factory itself.

PRESIDENT: At present I may say that the Rubber Factory is unable to cope with the war orders even though they are working for 24 hours. They are not able to cope with one-third of the orders and steps are being taken to extend the operations of the Rubber Factory. But after the war we will consider the question of appointing agents for the sale of the manufactured articles.

Students in various Colleges.

58. ***MR. G. VELU PILLAI**: Will the Government be pleased to state the number of students in the Arts College, Science College, Women's College and Law College, respectively, at present?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI:

College of Arts	...	439
College of Science	...	809
College for Women	...	244
Law College	...	139

MR. G. VELU PILLAI; May I know whether Government have decided to combine the Arts and the Science Colleges?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Yes. There is the amalgamation scheme which is under consideration. And steps are being taken to implement that scheme.

Lady Students in Colleges.

59. ***MR. G. VELU PILLAI**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) the number of lady students in the Arts and Science Colleges respectively, at present; and

(*b*) the number of students in the Women's College at present?

---

*Vide Appendix I.—page 176.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI:

(a)	College of Arts	...	53
	College of Science	...	101
(b)	Women's College	...	244

Eraniel water supply.

60. ***MR. C. JEBAMONY NADAR** (*Kalkulam cum Vilavankod*): Will the Government be pleased to state whether they have investigated the possibility of supplying good drinking water to Eraniel from the well situated in the Eraniel Government English High School compound?

MR. I. C. CHACKO: No.

MR. C. JEBAMONY NADAR: May I know from the honourable member whether it was not said on the floor of this House that the matter will be enquired into?

MR. I. C. CHACKO: Reference is now pending with the Chairman of the Village Union, Eraniel.

MR. C. JEBAMONY NADAR: Sir, was it not said by Government that the matter will be enquired into by Government?

MR. I. C. CHACKO: The matter has been enquired into. The Chairman of the Village Union was asked whether the Union would bear the preliminary expenses connected with the cost of investigation, etc. But Government have not yet received any reply.

MR. C. JEBAMONY NADAR: Sir, on a point of order. It was said by Government that the matter will be enquired into. Now the responsibility of investigation is shifted on to the shoulders of the Village Union.

PRESIDENT: The question of the cost of enquiry is now under consideration.

Anchal Deliveries in Trivandrum.

61. ***MR. G VELU PILLAI**: Will the Government be pleased to state:

(a) the number of daily deliveries by the Anchal Offices in the City of Trivandrum; and

(b) whether Government have considered the feasibility and usefulness of having more than one delivery a day as in the bigger Cities of Madras, Bombay, etc.?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: (a) One.

(b) No necessity is felt for effecting more than one delivery a day in the Trivandrum City.

MR. G. VELU PILLAI: May I know whether a letter posted in Trivandrum reaches the the addressee only the next day?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: No, Sir. A letter posted before 6-30 A. M. reaches the addressee the same evening.

Works recommended by the Water Supply Committee.

62. ***MR. C. JEBAMONY NADAR** : Will the Government be pleased to state whether the necessary funds are supplied so as to carry out the works recommended by the South Travancore Water Supply Committee?

MR. I. C. CHACKO : Yes.

MR. C. JEBAMONY NADAR : May I know whether it is the practice to allow funds for each work or to allow funds for the whole works of a particular place?

MR. I. C. CHACKO : Works are distributed in three groups, *viz.*, Shencottah, Nagercoil and Neyyattinkara. Allotments are made and they are sub-divided for individual works.

MR. C. JEBAMONY NADAR : May I know the amounts set apart for Nagercoil?

MR. I. C. CHACKO : Rs. 7,000.

Extension of State Transport Service to Alwaye.

63. ***MR. P. NARAYANA PILLAI** (*Mavelikara* cum *Kunnattur*): Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether they have decided to extend the State Transport Service from Kottayam to Alwaye;

(*b*) if so, the action taken on the same; and

(*c*) the reason for the delay?

MR. E. G. SALTER (*Director of Transport*) : (*a*) Yes.

(*b*) and (*c*) Arrangements will be made to extend the service to Alwaye when more vehicles are available.

MR. DOMINIC JOSEPH (*Vaikom* cum *Kottayam*) : May I know whether there is any possibility of getting down new vehicles in the near future?

MR. E. G. SALTER : We cannot tell, but if we are successful in getting any new buses within the next seven months, the line can be opened for service.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Devicolam*) : If it was decided to extend the service from Kottayam to Alwaye may I know whether more vehicles were purchased?

MR. E. G. SALTER : Yes, Sir.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : Why are they not used?

MR. E. G. SALTER : Because the bodies have not yet been built.

Arrears of Excise Revenue.

64. ***MR. P. NARAYANA PILLAI** : Will the Government be pleased to state:

(*a*) the amount realisable by the Excise Department by way of arrears till the end of 1116 and

(*b*) the amount so realised during the years 1115 and 1116?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAAN PILLAI: (*a*) 'Old arrears' under "Abkari and Opium and Ganja" pending collection at the end of 1116 was Rs. 5,79,243-5-6.

(*b*) Old arrears realised during the year:

1115-Rs. 17,359-27-5.

1116-Rs. 18,609-5-13.

Director of State Transport.

65. ***MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether the Transport Advisory Committee recommended to Government that the Director of State Transport should be declared the 'licensing authority' under the new Motor Vehicles Act; and

(*b*) what action did they take in the matter?

MR. E. G. SALTER: (*a*) No.

(*b*) This does not arise in view of the answer to part (*a*) above.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: May I know whether the Transport Advisory Committee recommended that the Transport Department should be the authority for the issuing of certificates?

MR. E. G. SALTER; Yes, Sir. At the risk of being pedantic I may say that the recommendation of the Advisory Committee was that the Director of Transport should be the Transport authority contemplated in the new Motor Vehicles Act.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: May I know what action was taken by Government?

MR. E. G. SALTER: The matter is receiving the attention of Government.

Extension of the Alleppey Municipal limits.

66. ***MR. P. S. MUHAMMED** (*Quilon cum Kottarakara*): Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether it has been proposed to extend the present limits of the Alleppey Municipality to south and north by including certain areas of the suburbs of the town;

(*b*) whether the people residing within the proposed areas protested against extension;

(*c*) whether they received representations and resolutions praying that the proposed areas should not be included within the Municipality;

(*d*) the reasons advanced by the people in their representations;

(*e*) whether Government have made any enquiry on the representations; and

(*f*) if any enquiry was made, the result of such enquiry?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI; (*a*) Yes.

(*b*) Some petitions have been received protesting against the proposed extension.

(*c*) Yes.

(*d*) The reasons advanced are the same as those contained in the representation dated 12-10-41 forwarded by the honourable member *viz.*, that on account of the present economic depression, the inhabitants will find it difficult to pay municipal tax.

(*e*) Enquiries are being made.

(*f*) The enquiries have not been completed.

MR. N. NARAYANA KURUP: May I know, Sir, the approximate area of the extension?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: About two or three square miles.

Kollakadavu bridge.

67. ***MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI** (*Tiruvalla*): Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether there is budget provision for the current year for the construction of the Kollakadavu bridge on the Chengannur-Mavelikara road;

(*b*) whether tenders have been invited for the work; and

(*c*) the nature and the particulars of work so far done during the current year in connection with the construction of the bridge?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) Yes.

(*b*) No.

(*c*) The preliminary investigations have been made and the design and estimate for an R. C. C. bridge is under preparation.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know why the design and the estimate has not been prepared so far?

MR. I. C. CHACKO: Owing to the difficulty in getting iron materials we have to decide yet the type of bridge which is needed there.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether the funds which are alloted will not be allowed to lapse by the end of the year?

MR. I. C. CHACKO: Provided we are able to get the iron materials it will not be allowed to lapse.

Personal Assistant to the Conservator of Forests.

68. ***MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether the Personal Assistant to the Conservator of Forests receives any allowance from the General Motors Ltd.;

(*b*) the amount so received annually;

(*c*) for what work is he paid this allowance; and

(*d*) whether rules permit him to receive such allowances?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: (*a*) Yes.

(*b*) Bh. Rs. 50 per mensem.

(*c*) To supervise the passing of blackwood materials to be supplied to the General Motors, including travelling expenses to Quilon.

(*d*) Yes.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: May I know whether the amount is paid by the General Motors or the Government?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: The General Motors pay this allowance.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: May I know whether there is not a Divisional Forest Officer at Quilon?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: There is one.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: May I know whether it is the policy of Government to allow their officers to receive remuneration from private companies?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: It is not a question of receiving remuneration from a private company. They are paying this amount to the officer in accordance with the terms of a contract. We have agreed to supply timber to the General Motors. This officer is entrusted with the duty of supervising the passing of blackwood materials to the company for their use. In fact this is a case where, if at all, the General Motors should be the party to complain. But they have agreed to pay the officer.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: May I know whether the officer receives the remuneration direct from the General Motors or from the Government?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: He receives the remuneration directly from the General Motors with the sanction of Government.

Expenditure on P. W. D. Works.

69. * **MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI:** Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether they have prescribed any proportion with a view to ensuring that expenditure on P. W. D. Works is spread over evenly throughout the year;

(*b*) whether the above rule has been violated in 1115 and 1116; and

(*c*) the action taken against the officers of the Department who were responsible for the breach of the rule?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) Yes.

(*b*) No. They are observed to the nearest approximation as far as circumstances permit.

(*c*) Does not arise.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: With reference to part (a) of the answer, may I know what is the proportion prescribed?

MR. I. C. CHACKO: 15 per cent. for the first quarter, 25 per cent. each for the 2nd and 3rd quarters and 35 per cent. for the last quarter.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether the honourable member is aware that this rule has not been followed for the year 1115?

MR. I. C. CHACKO: It is followed as far as possible.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI. May I know whether in any Division or Sub-Division this rule has been followed in the year 1115?

MR. I. C. CHACKO: I do not know exactly. But they are being approximately followed.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether the honourable member is aware that it is specifically stated in the Administration Reports and in the Audit and Appropriation Report that this rule has been observed more in the breach than in its compliance?

MR. I. C. CHACKO: I am not aware, Sir.

Officers in charge of the Central Prison and the Sub-jail at Alleppey.

70. *MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: Will the Government be pleased to state who is in charge of the Central Prison and the sub-jail at Alleppey at present?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Rajyasevapravina Khan Bahadur G. S. Abdul Karim Sahib Suhrawardy is in charge of the Central Prison, Trivandrum and the Temporary Prison at Alleppey. Mr. Muhamed Hassan, Temporary Jailor is in immediate charge of the Temporary Prison, Alleppey.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: Am I to understand that this arrangement means that the civil administration of the Central Prison has gone into the hands of the Police?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Certainly not. This is only a temporary arrangement which is to last only for three months. This has been already notified.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know when the period will expire?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: The period will terminate on the 10th January 1942.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഇപ്രകാരം ഒരേറഞ്ചുമെൻറ് വേണ്ടിവന്നതിൻെറ കാരണമെന്താണെന്നു പ്രസ്താവിക്കാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: The management of the prison was found to be unsatisfactory and therefore as a temporary expedient the Inspector-General of Police was put in charge not in the capacity of the Inspector-General of Police but as a civil officer of the State and that only for a temporary period.

Thodu lying west of the S. M. V. English High School, Vanchiyoor.

71. *MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Will the Government be pleased to state:

(a) whether any representation has been received by Government from the members of the Legislature praying for the early improvement of the thodu lying to the west of the S. M. V. English High School, Vanchiyoor, up to the General Hospital- Petta Road; and

(b) if the answer to part (a) is in the affirmative, the action taken on the same?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) Yes.

(*b*) The work has been ordered to lie over due to prohibitive cost.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know the reason why the work has been ordered to lie over at present?

MR. I. C. CHACKO: The cost of the work has been estimated to be Rs. 50,000 and it is not possible to find the required funds this year.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI; May I know the nature of the work proposed by the department?

MR. I. C. CHACKO: The work consists in the clearing of the bed of the Thodu, the construction on both sides of masonry parapet walls covering the same with R. C. slabs etc.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI; May I know the cost of constructing parapet walls on both sides?

MR. I. C. CHACKO: About 10,000 rupees.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI; May I know whether Government would be pleased to sanction this amount for the construction of the parapet walls?

PRESIDENT; That is a matter for future action.

Sachivottama Sir C. P. Ramaswami Aiyar Shashtiabdapoorthy Memorial Ward, Quilon.

72. ***MR. S. NARAYANA PILLAI** (*Quilon cum Kottarakara*): Will the Government be pleased to state:

(*a*) the date of opening of the Sachivottama Sir C. P. Ramaswami Aiyar Shashtiabdapoorthy Memorial Ward of the Quilon District Hospital;

(*b*) whether the said ward is being used for the purpose of its dedication; and

(*c*) if the answer to part (*b*) is in the negative, the reason why?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: (*a*) The building was handed over to Government on the 14th Makarom 1116.

(*b*) The building has not yet begun to be used as a Ward.

(*c*) Certain structural alterations are required. Sanitary arrangements have to be provided and kitchens have also to be built.

MR. S. NARAYANA PILLAI: May I know whether any arrangements have been made to complete the works mentioned in part (*c*) of the answer?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Yes, Sir. Estimates are ready and they will be sanctioned very soon.

Service rendered by the Transport Department to the Anchal Department.

73. ***MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI**: Will the Government be pleased to state:

(a) whether any service is rendered by the State Transport Department to the Anchal Department;

(b) if the answer to part (a) is in the affirmative, the nature and extent of such service; and

(c) the amount paid by the Anchal Department for such service?

MR. E. G. SALTER: (a) Yes.

(b) Anchal Mails are carried in the Transport buses between all places connected by Transport Service, excepting the Section between Trivandrum to Quilon and Quilon to Kottarakara where mails are carried by rail.

(c) Mails are carried free of charge; but payment is made for the actual additional mileage operated to Anchal Offices situated away from the normal bus route. This payment comes to Br. Rs. 2,327 per annum.

(Mr. Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai and Mr. N. Narayana Kurup rose).

PRESIDENT: Order, order. Generally speaking the rules are to the effect that the person who puts the original question should have the first right to put supplementary questions. So, the honourable member should kindly allow the gentleman who has put the original question to have his say first.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether there is any reason why no charge is given by the Anchal Department to the Transport Department for services rendered:

MR. E. G. SALTER: Government decided, having regard to the fact that before the operation of the Transport Department such services had been rendered not only free of charge but subject to some payment for the privilege by independent operators, that they would not add to the expenses of the Anchal Department by making it pay for similar services rendered by the Transport Department.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether any resolution or decision has been arrived at by the Transport Advisory Committee in regard to this matter.

MR. E. G. SALTER: Yes, Sir.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know the nature of the resolution?

MR. E. G. SALTER: The Transport Advisory Committee have recommended that the Anchal Department should pay the Transport Department for all services rendered.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know from the honourable member whether that resolution has been submitted to, Government for final orders?

MR. E. G. SALTER: Final orders have not yet been communicated

MR. N. NARAYANA KURUP: May I know whether this service has not been done by private agencies before?

MR. E. G. SALTER: I have already stated that,

MR. N. NARAYANA KURUP: May I know whether they were not given remuneration by the Anchal Department for those services?

MR. E. G. SALTER: I have already stated that too.

MR. N. NARAYANA KURUP: What was the remuneration given by the Anchal Department to these private owners?

MR. E. G. SALTER: The Transport Department has no information.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: May I know whether, when the Anchal buses go away from the normal bus route, they take passengers?

MR. E. G. SALTER: If a passenger is already in the bus he is taken but passengers are not picked up on the diverted service.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: കമ്മേർഷ്യൽ ലൈനിൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും അഞ്ചൽ ഫ്രീയായിട്ടു കൊണ്ടുപോയാൽ അതു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനു നഷ്ടമല്ലേ ?

MR. E. G. SALTER: That is a matter of opinion.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR: May I know whether the honourable member is aware that the Anchal buses are so heavily loaded with mails that there is scarcely any space for passengers?

MR. E. G. SALTER: I think the honourable member has exaggerated it to some extent, but it is true that when the Government Gazette is being circulated, heavy loads have to be carried.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: May I know why private motor owners paid the Anchal Department money?

MR. E. G. SALTER: That is a question, Sir, which causes the utmost interest to me. I have not the remotest idea why they did so.

PRESIDENT: I take it that it is not unconnected with prestige.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I take it that it is because the private owners wanted to get license somehow or other.

MR. E. G. SALTER: That seems to be the logical conclusion.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: In that case will Government decide to make the Anchal Department pay the Transport Department?

MR. E. G. SALTER: It is a matter which is again receving the consideration of Government having regard for the recommendations of the Transport Advisory Committee.

Passes for the export of timber.

74. ***MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR:** Will the Government be pleased to state:

(a) whether export passes are necessary for the export of timber from the State;

(b) who is authorised to issue the export passes;

(c) whether he is a touring officer;

(d) whether anybody else is authorised to issue export passes during his absence from head quarters; and

(e) whether any inconvenience is caused to the exporters of timber due to the present system of issuing export passes?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: (a) Yes.

(b) Divisional Forest Officers.

(c) Yes.

(d) Divisional Forest Officers authorise the issue of export licences by officers subordinate to them in each individual case.

(e) No.

Commerce Examinations.

75. *MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR:* Will the Government be pleased to state:

(a) the number of candidates who appeared for the Madras Technical and London Chamber of Commerce examinations in 1940 and 1941; and

(b) whether they are considering the feasibility of conducting such examinations under the Travancore University?

MR. C. KUMARA DAS: (a)

Year.	Madras Government Technical Examinations.	London Chamber of Commerce Examinations.
1940	823	1,304
1941	822	724 in April alone.

(b) The question is under the consideration of Government.

Students residing in the Harijan Hostel.

76 *MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU (Nominated):* Will the Government be pleased to lay on the table a statement, by caste, of the students residing at present in the Harijan Hostel?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: The *statement asked for is laid on the table.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: ഹരിജൻ ഹോസ്റ്റലിൽ ആകെ എത്ര വിദ്യാർത്ഥികൾക്കാണു് അഡ്മിഷനുള്ളതെന്നു് പ്രസ്താവിക്കാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: I claim notice, Sir.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: ഈ സ്റ്റേററുമെൻറിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം ഒന്നോ രണ്ടോ സമുദായത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികളെക്കൊണ്ടു് ഹരിജൻ ഹോസ്റ്റലിലെ നമ്പർ തികച്ചാൽ അതു് മററു് അവശസമുദായങ്ങളുടെ പ്രവേശനത്തിനു തടസ്ഥമായി വരികയില്ലേ ?

*Vide Appendix II.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: ഇപ്പോൾ അവിടെ നാൻ പേരുണ്ട്. ഈ നാൻ പേരും പല സമുദായത്തിൽ പെട്ടവരാണു.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: അവശസമുദായങ്ങൾക്കായുള്ള ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ അവശസമുദായങ്ങളിൽപെട്ട ഒന്നുരണ്ടു സമുദായങ്ങളിലെ വിദ്യാർത്ഥികളെക്കൊണ്ടാണ് നമ്പർ തികച്ചിരിക്കുന്നതു എന്നു ഗവൺമെൻറിനറിയാമോ ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: അതു് മനഃപൂർവ്വമായിട്ടു ചെയ്തതല്ല. അവരുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം അവരെ സ്വീകരിച്ചു എന്നേ ഉള്ളു.

MR. P. C. ADICHAN: ഗോപാലൻ, ശങ്കരൻ ഇവർ രണ്ടുപേരും കുറവ സമുദായത്തിൽ പെട്ടവരായിട്ടാണു ഇതിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നതു. ഇവർ കുറവ സമുദായത്തിൽപെട്ടവരല്ലെന്നു് ഗവൺമെൻറിനറിയാമോ ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: അവർ കുറവസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരാണെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്; അതുകൊണ്ടു് അതു ശരിയായിരിക്കണമെന്നുവേണം വിചാരിക്കാൻ. അവർ കുറവ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരല്ലെന്നു് മെമ്പർ പറയുന്ന പക്ഷം അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കാം ?

MR. P. C. ADICHAN: ഗോപാലൻ കാക്കാല സമുദായത്തിൽ പെട്ടവനാണെന്നറിയാമോ ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: കുറവനും കാക്കാലനും ആയിട്ടുള്ള വ്യത്യാസം രേഖപ്പെടുത്തികാണുന്നില്ല. ഏതായാലും അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കാം.

MR. P. C. ADICHAN: സെൻസസ്സ് റിപ്പോർട്ടിൽ കാക്കാല സമുദായം പ്രത്യേകം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നറിയാമോ ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: അങ്ങിനെ കാണുമായിരിക്കും. അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കാം.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether the honourable member is aware that the present inmates of the Hostel belong to seven communities.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: That is what the statement shows.

MR. K. KUNJU PANICKER (*Mavelikara* cum *Kunnathur*): Are there Harijan Christians?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: That is a term, which has not yet been recognised by Government. The term Harijan is associated with the Hindu backward communities.

MR. K. KUNJU PANICKER: How is it that two christian names are found in the statement?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: The matter will be looked into.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI (*Changanachery* cum *Peermade*): May I know how it is that two christians have come into the hostel?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: They may be members of backward communities. The term 'Harijan' may not be quite appropriate in their case. Perhaps they have gone in under the impression that the hostel was open to all backward communities whether Christian or Hindu.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: I would like to ascertain whether the hostel is open to Christian communities also?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: All except two belong to the Hindu backward Communities.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: It is seen from the answer that Nos. 26 to 39 are Christian students. Is it a fact that there are 13 Christian students in the Hostel?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: That must obviously be a mistake,

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Are Christian backward communities admitted to this hostel?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: I see that two Christians appear to have been admitted.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Then it is a mistake. I would like Government to enquire into the matter.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: That will be done.

MR. K. KUNJU PANICKER: May I know whether Government are aware that Christians do not classify themselves as backward Christians and high class Christians.

PRESIDENT: That is not correct, because I receive a number of applications saying that they belong to the backward communities that they are not allowed to get into churches and are suffering from some disability or the other and asking for special favours.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU (*Changanacherry* cum *Peermade*): അധഃകൃതവിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ക്രിസ്ത്യാനികളെ അധഃകൃതരായിത്തന്നെ ഗണിക്കണമെന്നാണ് ഭൂരിപക്ഷം ക്രിസ്ത്യാനികളുടെയും അപേക്ഷ എന്നറിയാമോ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: അങ്ങിനെ റിപ്രസന്റേഷൻ ധാരാളം കിട്ടാറുണ്ട്.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI (*Nominated*): ക്രിസ്ത്യാനിയായ ഒരുത്തനെ അവൻ ഏതു സമുദായത്തിൽനിന്നു ക്രിസ്ത്യാനിയായതോ ആ സമുദായത്തിൽ ചേർക്കുന്നില്ലെന്നറിയാമോ ?

RAJYASEVA PRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: അങ്ങിനെയും പരാതിയുണ്ട്

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: മദ്രാസിൽ സ്വത്തില്ലാത്തവരേയും വിദ്യാഭ്യാസമില്ലാത്തവരേയും അധഃകൃതരായി ഗണിക്കുന്നില്ലേ ?

MR. P. C. ADICHAN (*Nominated*): ഹരിജൻ ഹാസ്റ്റൽ ഹിന്ദുക്കൾക്കു വേണ്ടിയാണെന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ ക്രിസ്ത്യാനികളെ അതിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചതിന്റെ കാരണമെന്താണ് ?

RAJYASEVA PRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: സാധാരണ ഹിന്ദുക്കൾക്കു മാത്രമായിട്ടാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്നു പറഞ്ഞതല്ലാതെ ഹിന്ദുക്കൾക്കു മാത്രമായിട്ടാണെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചു അന്വേഷിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

MR. T. T. KESAVAN SASTRI: ഹരിജന ഹാസ്റ്റലിൽ ഒരു പറയ ക്രിസ്ത്യാനിയും ഒരു പുലയ ക്രിസ്ത്യാനിയുമാണുള്ളത്. ഇവരെ അവരുടെ സമുദായത്തിൽ ചേർക്കുന്നുണ്ടോ എന്നറിയാമോ ?

RAJYASEVA PRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: അറിഞ്ഞുകൂടാ. അവരുടെ അപേക്ഷയിൽ അവർ എഴുതിയിട്ടുള്ളതനുസരിച്ചു ഈ സ്റ്റേറ്റുമെൻറു ഉണ്ടാക്കി എന്നല്ലാതെ ഇതൊരു പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി തയാറാക്കീട്ടുള്ളതല്ല.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: May I know whether Christianity does admit of such caste distinctions?

PRESIDENT: Theoretically it may not. Before proceeding further we must first of all make sure of the facts. One honourable member says that under the constitution of the Hostel only Hindus can be admitted. I do not know whether it is so, but two Christians seem to have been admitted. It is true according to the tenets of Christianity there must be no caste but the facts remain that in South Travancore there are certain persons who observe the rules of caste and who prefer to be treated likewise. It is stated that even persons belonging to the same family may follow different religions. Therefore I would advise the honourable members to get at the facts first. I would give an opportunity next time for the Assembly for considering the whole question as a matter policy.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: What is meant by the word 'Harijan'?

PRESIDENT: The real meaning has to be sought for from the originator of the expression Mahatma Gandhi. The word was unknown to the world before he used it. Ordinarily Harijan means a man belonging to or connected with Hari, Hari meaning Vishnu. The idea underlying the expression is that Hari or Narayana takes the poor and the backward under his special protection. Therefore Mahatma Gandhi probably designated these communities as 'Harijans'. The expression however has been generally recognised. It has been politically recognised, socially recognised and a large number of persons prefer to call themselves 'Harijans'. And so long as they themselves prefer to call themselves such, Government are not going to interfere. For instance in Madras certain gentlemen who followed the profession of fishing preferred to call themselves Agnikula Kshatriyas and applied to the Government of Madras to be recognised as such. I was then in the Government of Madras and an order was passed allowing them to be called Agnikula Kshatriyas. Then the question of nomination to the Legislature arose. Only thirteen seats were reserved to the backward communities and there was no seat reserved for the Agnikula Kshatriyas. Then that community represented that they would prefer not to be called Agnikula Kshatriyas but to be called as fishermen because only then could they get a seat in the Legislature.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: According to your conception of Harijan, namely that he is under the protection of Hari, only the Hindus can be admitted into the Harijan Hostel. How does it happen that Christians also have been admitted into that hostel?

PRESIDENT: One honourable member who presumably knows what he is talking about says that the policy was to admit only Harijan Hindus.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Sir, the Harijan Hostel was first started by the Harijan Sevak Sangh and Government gave them a grant. Seeing that it was run solely with the grant given by Government, Government took up the management of the Hostel. So, the genesis was that this hostel was meant for the Hindus.

PRESIDENT: That is not a complete answer. I remember to have read in Gandhijis' magazine that the expression 'Harijan' has been used with regard to one of his adopted children who I believe was a Christian.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: ൧൯൩൧-ലെ സെൻസസ് റിപ്പോട്ടിൽ ഒരു ഹിന്ദുവായിരുന്ന ഡാക്ടർ കുഞ്ഞൻപിള്ള എഴുതിയ സെൻസസ് റിപ്പോർട്ടിൽ, പുലയക്രിസ്ത്യാനി എത്ര, പറയ ക്രിസ്ത്യാനി എത്ര, നാടാർ ക്രിസ്ത്യാനി എത്ര എന്നു പ്രത്യേകം കണക്കെടുത്തു ചേർത്തിട്ടുള്ളതായി ഗവണ്മെൻറിനറിയാമോ?

PRESIDENT: At the same time the honourable member will realise that very strong protest came from very important Christian organisations against the procedure. They stated that it was a deliberate attempt to make it appear that Christanity recognises the institution of

[President]

caste whereas it is not really the case and very strong representations were made to Government protesting against such terminology and saying that it was an insult to Christianity.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: ആ റിപ്രസന്റേഷനെല്ലാം ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായത്തിന്ന വിപരീതമായിരുന്നു എന്നു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ?

Construction of a bridge at the Cochin Frontier.

77. * **MR. JOSEPH VITHAYATHIL**: Will the Government be pleased to state whether they have taken any, and if so, what steps for the construction of a bridge at the Cochin Frontier so as to connect the Puthenvelikara—Poyya Road with the Poyyamala Road ?

MR. I. C. CHACKO: The matter is under consideration.

Dam across the Neduvankavu river.

78. ***MR. S. NARAYANA PILLAI**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether any proposal has been made to put up a dam across the Neduvankavu river near Pallimon, for irrigation purposes; and

(*b*) if so, what action, if any has been taken on the matter ?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) Yes.

(*b*) As the construction of this dam has to be taken up along with the construction of five other dams and the strengthening of the bunds of the stream necessitating very heavy cost, it is ordered to lie over.

Varnava community and the Backward Communities.

79. ***MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU**: Will the Government be pleased to state whether any enquiries based on any memorial submitted to them praying that the Varnava community be included under the denomination of Backward Communities, have been made through Field Officers and reports obtained thereon ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: No.

MR. KAVIOOR K. K. KOCHU KUNJU: സമുദായത്തിൽനിന്നും ഗവണ്മെന്റിലേക്ക സമർപ്പിച്ച മെമ്മോറിയലിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഫീൽഡു ആഫീസറന്മാർ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടു വന്നിട്ടുണ്ടോ ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: ഫീൽഡ് ആഫീസർ മുഖാന്തിരം അന്വേഷണം നടത്തിയില്ല. ഇതിലേക്ക ഒരു അഡൈ്വസറികമ്മറ്റിയെ ഏർപ്പെടുത്തുകയും അവർ ഒരു സബ് കമ്മറ്റിയെ നിയമിക്കയും ചെയ്തു. ആ സബ കമ്മറ്റി അന്വേഷണം നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. അവരുടെ റിപ്പോർട്ട ഇതുവരെ കിട്ടിയില്ല.

Sub-divisions of the 'Velas' community.

80. *MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: Will the Government be pleased to state the number of divisions of the community which is known by the name "Velas"?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: No sub-divisions have been returned.

Sub-divisions of the Hindu communities.

81. *MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: Will the Government be pleased to state whether there is any reduction in the present census in the number of sub-divisions of the Hindu communities as compared with the previous census?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Final figures have not been published.

Buses run on charcoal gas.

82. *MR. G. VELU PILLAI: Will the Government be pleased to state the number of buses run on charcoal gas in the Transport Department at present?

MR. E. G. SALTER. Sixteen.

MR. G. VELU PILLAI: May I know in which lines these buses are running at present?

MR. E. G. SALTER: The Trivandrum-Nagercoil line.

MR. G. VELU PILLAI: May I know the total number of buses in daily service?

MR. E. G. SALTER: 94.

MR. G. VELU PILLAI: May I know whether it is the idea of the Department to convert all these buses into buses run by charcoal gas?

MR. E. G. SALTER: Yes, Sir, where practicable.

MR. G. VELU PILLAI: May I know the probable time it will take to effect this conversion?

MR. E. G. SALTER: We have scheduled for a conversion of two per week. But owing to the difficulty in obtaining Calcium Carbide for welding, the programme was temporarily disorganised. Provided we get the necessary materials, there is no reason why the schedule should not be maintained.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: May I know why the Trivandrum-Nagercoil line alone should have charcoal gas run buses?

MR. E. G. SALTER: That is purely a matter of convenience Obviously we do not wish to put such vehicles in other routes until al the buses on one route have been converted.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I remember to have read a report to the effect that such buses cannot run along lines with high gradients. Is that the reason?

MR. E. G. SALTER: No, Sir. The Department claims to be one of the very few in India to have succeeded in overcoming that obstacle,

Affiliation of the Ayurveda College to the Travancore University.

83. *MR. KANNANTHODATH JANARDHANAN NAIR: Will the Government be pleased to state whether the Committee appointed to consider the question of affiliating the Ayurveda College to the Travancore University, reported that the College need not be affiliated to the University?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: The committee has not submitted its report.

MR. KANNANTHODATHU JANARDHANAN NAIR. May I know how long is it since the Committee has been constituted?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: The Committee recently met and its report is awaited.

Registration of communal organisations as charitable institutions.

84. *MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: Will the Government be pleased to state the nature of the public opinion they intend to elicit when notification inviting such opinion is published in the Gazette prior to the issue of licenses for registering communal organisations as charitable institutions?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: The question is not understood.

Appendix I.

Vide Answer to Question No. 57

List of goods manufactured in the Rubber Factory.

Cycle tyres	Rubber sheets
Cycle tubes	Do. sheetings
Valve tubes	Insertion sheeting
Surgical tubes	Electrical Lamp Stand
Gas tubes	Soda Bottle Washers
Laboratory tubes	Ebonite sheets
Water hose	Do. rods
Suction hose	Do. tubes
Delivery hose	Washers of all descriptions
Pressure hose	Rubber corks
Shoe heels	Rice polishers
Gharry tyres	Rubber Rollers for textile mills and various mechanical goods.
Perambulator tyres	
Pump connections	

Appendix II.

Vide Answer to Question No. 76

Castewar statement of the inmates of the Sri Chitra Harijan Hostel for 1117 M. E.

Sl. No.	Name.	Class or Form.	School or College.	Caste and religion.	
1	R. Chellian	Senior B. Sc.	College of Science	Pulaya	Hindu
2	T K. Narayanan	Junior B. A.	College of Arts	Do.	Do.
3	P. Kuttan	Senior Int.	Do.	Do.	Do.
4	C Karunakaran	Do.	Do.	Do.	Do.
5	T. J. Kunjukunju	Do.	Do.	Do.	Do.
6	E. P. Kannan	Do.	Do.	Do.	Do.
7	P. Kuttappan	Do.	Do.	Do.	Do.
8	P. T. Karanan	Junior Int.	Do.	Do.	Do.
9	P. Bhanoo	Do.	Do.	Do.	Do.
10	K. Ramankutty	Do.	Do.	Do.	Do.
11	I. Gopalan	Do.	College of Science	Do.	Do.
12	C. C. Sankaran	Mahopadhyaya Entrance class	Sanskrit College	Do.	Do.
13	K. Gopalan	Form VI	S. M. V. English High School	Do.	Do.
14	B. Daniel	Do.	S. S. E. H. School Pattom	Do.	Xtian
15	K. Sivathanu	Do.	S.M.V.E.H. School	Do.	Hindu
16	J. Sukumaran	Do.	Do.		
17	K. Gopalan	Do.	Do.	Do.	Do.
18	P. Narayanan	Do.	Do.	Do.	Do.
19	K. Raghavan	Do.	St. Joseph's E. H. School	Do.	Do.
20	P. Ganesan	Do.	Do.	Do.	Do.
21	K. Nanoo	Class III	Ayurveda College	Do.	Do.
22	C. Thankiah	Senior Int.	College of Science	Paraya	Do.
23	R. Sankaran	Do.	College of Arts	Do.	Do.
24	D. Sadanandan	Do.	Do.	Do.	Do.
25	K. A. Narayanan	Junior Int.	College of Science	Do.	Do.
26	V. Thampi	Senior Int.	College of Arts	Do.	Xtian
27	N. Sreedharan	Class I	Swathithirunal Music Academy	Do.	Do.
28	N. C. Surendran	Senior Int.	College of Arts	Do.	Do.
29	M. N. Gopalan	Form VI	S. M. V. E. H. School	Do.	Do.
30	S. Veluthakunju	Do.	Do.	Do.	Do.
31	R. Ramesan	Do.	Do.	Do.	Do.
32	M. Sadasivan	Senior B. A.	College of Arts	Kurava	Do.
33	A. Gopalan	Do.	Do.	Do.	Do.
34	K. Sankaran	Senior Int.	Do.	Do.	Do.
35	P. A. Chandran	Form VI	S. M. V. E. H. School	Do.	Do.
36	V. V. Krishnan	Do.	St. Joseph's E. H. School	Mannan	Do.
37	K. Ayyappan	Mahopadyaya class IV	Sanskrit College	Varnava	Do.
38	K. R. Narayanan	Hons. II year	College of Arts	Parava	Do.
39	B. Sundaram	Junior B. A.	Do.	Maravan	Do.

LIST OF UNSTARRED QUESTIONS AND ANSWERS.

QUESTIONS AND ANSWERS.

Road from Parakai to Mottayankudiyiruppu.

1. **MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether the Executive Engineer, Nagercoil, received a petition in the month of 'Ani' 1116 from Subbya Nadar and others of Vandykudiyiruppu and Pottavilla for the construction of a road from Parakai to Mottayankudiyiruppu; and

(*b*) the action taken thereon?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) No.

(*b*) Does not arise.

Road from Puttalam to Eathamozhy.

2. **MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether there is a proposal to open a road from Puttalam to Eathamozhy (in Agastisvaram taluk);

(*b*) whether the investigation is complete; and

(*c*) if so, the estimated cost of the road?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) Yes.

(*b*) No.

(*c*) This does not arise in view of the answer to part (b).

Land tax in Kulasekharapuram pakuthi.

3. **MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) the total number of pattadars, paying land tax in 1116 through Kulasekharapuram or (Mylady) pakuthy cutcherry;

(*b*) the total number of persons to whom demand notices were issued in 1116; and

(*c*) the amount collected in the year as fees for demand notices?

MR. K. KUNJAN PILLAI:

(*a*) 2,107.

(*b*) 732.

(*c*) Rs. 138-4-0.

Appointment of L. T. Graduates.

4. **MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether any direct appointment of L. T. graduates was made in 1115 or 1116;

(*b*) if so, the names of those graduates; and

(*c*) whether the principle of communal representation was followed in making such appointments?

MR. A. GOPALA MENON (*Director of Public Instruction*): (*a*) Yes.

(*b*) 10 (1) Mr. K. Abdul Karim.
(2) Mr. S. Ganesa Iyer.
(3) Mr. S. Raghavan.
(4) Mr. M. Ponnappan.
(5) Mr. M. K. Kunjukrishnan.
(6) Mrs. Dora Culas.
(7) Sry. B. Visalakshi Amma.
(8) Sry. M. Lekshmi Ammal.
(9) Miss. Lily Fernandez.
(10) Sry. L. Gomathi Ammal.

(*c*) The appointments were made on communal and other considerations.

Grade Promotions to Petty Officers.

5. **MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) the number of grade promotions given to Petty Officers by the present Excise Commissioner; and

(*b*) the number of grade promotions obtained by the Nadars?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: (*a*) 28.

(*b*) Nil.

Irrigation scheme at Aruvikara.

6. **MR. T. C. KESAVA PILLAI** (*Kalkulam cum Vilavankod*): Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether they have sanctioned any amount for the investigation of an irrigation scheme at Aruvikara in Neyyar; and

(*b*) if the answer is in the affirmative whether any amount on this account lapsed last year?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) Yes. Rs. 2,000 in 1116 and Rs. 1,000 in 1117.

(*b*) The provision for 1116 lapsed.

Chittar scheme.

7. **MR. T. C. KESAVA PILLAI**: Will the Government be pleased to state whether any investigation was made about the Chittar scheme in Vilavankod taluk?

MR. I. C. CHACKO: Some preliminary investigations were made, but as it was found that the scheme would be very costly, further investigation was not made.

Irrigation Committee for the Nagercoil Division.

8. **MR. T. C. KESAVA PILLAI**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether there is an Irrigation Committee for the Nagercoil Division; and

(*b*) if the answer is in the affirmative whether that Committee is functioning at present?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) Yes.

(*b*) Yes.

The Kodayar channel.

9. **MR. T. C. KESAVA PILLAI**: Will the Government be pleased to state whether there are representations from the public for the opening of the T. Code extension of the Kodayar channel to the Nattalam village ?

MR. I. C. CHACKO: Yes.

Pudukada-Kollancode road.

10. **MR. T. C. KESAVA PILLAI**: Will the Government be pleased to state :

(*a*) whether there was a budget grant for the Pudukada-Kollancode road in Vilavankod taluk: and

(*b*) if the answer is in the affirmative whether any investigation has been made ?

MR. I. C. CHACKO: (*a*) Yes.

(*b*) Investigation was begun in 1116 and would be completed this year.

Diversion of a tributary of river Parali.

11. **MR. T. C. KESAVA PILLAI**: Will the Government be pleased to state whether any tributary of river Parali could be diverted into the Kodayar Dam at very high level during rains when there is insufficiency of water in the Kodayar Dam ?

MR. I. C. CHACKO: No.

Manure leaves in Velimalai.

12. **MR. T. C. KESAVA PILLAI**: Will the Government be pleased to state:

(*a*) whether they have received any recommendation from the Economic Development Board to plant Velimalai in Kalkulam taluk with trees useful for manure leaves; and

(*b*) if the answer is in the affirmative, whether any action has been taken on that ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: (*a*) No.

(*b*) This does not arise in view of the answer to part (*a*).

ANNOUNCEMENT RE: COMMITTEE TO GO INTO THE QUESTION OF HOLIDAYS.

PRESIDENT: I said yesterday that in regard to the question of holidays an attempt will be made to bring the matter to a speedy settlement. In answer to an interpellation suggesting the abolition of communal or partial holidays it was answered on behalf of Government that they would constitute a committee composed of representatives of both the Houses for examining the question of holidays in general, with particular reference to communal and partial holidays. The Committee will be composed of the following gentlemen :

Sahib Bahadur P. S. Muhamed
Mr. K. Kunju Panicker
" Padiyara Joseph Kunju
" Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai
" T. T. Kesavan Sastri
" Joseph Vithayathil
Mr. Kainikkara M. Padmanabha Pillai
" G. Narayana Aiyar
" P. I. Simon
" V. Chellam Pillai
" M. Govindan and
" M. L. D'cruz.

This Committee will meet on Monday or Tuesday next when the other House is likely to meet and it is hoped that they would submit a report by Wednesday or Thursday enabling Government to pass orders within a week or fortnight at the latest. It is hoped that the idea that will animate the Committee will be to have as large a feasible number of general holidays as possible and to minimise the number of partial communal or sectional holidays, so that in the holidays which are, available all communities will participate.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: May I suggest that my name be dropped from the Committee and the name of Mr. G. Velu Pillai be substituted instead?

PRESIDENT: Very well.

LEGISLATIVE BUSINESS.

THE TRAVANCORE CUTCHI MEMONS BILL.

MR. P. S. MUHAMED (*Quilon cum Kottarakara*): സർ, തിരുവിതാംകൂർ കച്ചിമേമൻസ് ബിൽ സിലക്ട്കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടു ഞാൻ ഈ സഭമുൻപാകെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. സിലക്ട്കമ്മററി കച്ചിമേമൻസ് സമുദായത്തിലെ പ്രമാണികളെല്ലാവരെയും അവരുടെ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ക്ഷണിക്കയും അവരുടെ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചു ചില ഭേദഗതികൾ ബില്ലിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഈ ബിൽ ഈ സഭയുടെ പര്യാലോചനക്കു വിഷയീഭവിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. K. KUNJU PANICKER: I second the motion.

The question that the bill be considered was put and carried.

Clauses 1 to 3, Preamble and Title.

The question that clauses 1 to 3, the Preamble and the Title do stand part of the bill was put and carried. Clauses 1 to 3, the Preamble and the Title were added.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: സർ, ഞാൻ രണ്ടു പ്രമേയങ്ങൾ അയച്ചിരുന്നു. രണ്ടും ബാലട്ടിൽ വന്നിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ ഒന്നാമത്തേതു അത്ര പ്രാധാന്യമുള്ളതല്ല. അതുകൊണ്ടു. റവന്യൂസെററിൽമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രമേയം ആദ്യം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു അനുവാദം കിട്ടണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

PRESIDENT: The honourable member wants a change in the order of business.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: Yes.

The question that Resolution No. 8 be taken up first was put and was declared lost.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: I demand a poll.

A poll was accordingly taken with the following results:—

AYES No. 27.

1 Mr. K. G. Govindan
2 ,, Kaviyoor K. K. Kochukunju
3 ,, G. Velu Pillai
4 ,, P. Narayana Pillai
5 ,, N. R. Krishnan
6 ,, Kainikkara M. Padmanabha Pillai
7 Srimathi Devaki Antharjanam
8 ,, T. Narayani Amma
9 Mr. P. Sivarama Pillai
10 ,, K. Kunju Panicker
11 ,, Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai
12 ,, Padiyara Joseph Kunju
13 ,, M. L. Janardana Pillai
14 ,, P. C. Adichan
15 ,, K. C. Karunakaran
16 ,, T. T. Kesavan Sastri
17 ,, T. C. Kesava Pillai
18 ,, Sahib Bahadur V. Chandamiah Sahib
19 ,, S. Govinda Pillai
20 ,, K. G. Kunjukrishna Pillai
21 ,, N. Ramakrishna Pillai
22 ,, M. R. Narayana Pillai
23 ,, M. Sivathanu Pillai
24 ,, N. Narayana Kurup
25 ,, Thamarapallil Kochuthommen
26 ,, S. Ramiah Pillai
27 ,, M. L. D'cruz

NOES 10.

1 Mr. K. Dominic Joseph
2 ,, A. K. Kumaran Vaidyan
3 ,, S. Narayana Pillai
4 ,, J. E. A. Pereira
5 ,, Kottalil P. Abraham
6 ,, K. P. Kochukora Tharakan
7 Mr. E. E. Paudarathil
8 ,, E. P. Varghese
9 ,, P. V. Mathai Chemparathy
10 ,, K. Narayanaperumal Nadar

NEUTRALS—No. 26.

1 Rajyasevapravina G. Parameswaran Pillai
2 Mr. Puthupally S. Krishna Pillai
3 ,, A. Lekshminarayana Aiyar
4 ,, K. Kunjan Pillai
5 ,, A. Gopala Menon
6 ,, S. N. Ure
7 ,, T. C. Chacko
8 ,, C. Kumara Das
9 ,, K. Madhava Kurup
10 ,, E. G. Salter
11 ,, S. Chattanatha Karayalar
12 Sahib Bahadur P. S. Muhomed
13 Mr. Menatheri N. Kesava Panicker
14 ,, Codiveetil C. Ramankunju
15 ,, S. Krishna Aiyar
16 ,, J. W. Tolson
17 ,, E. Subramonia Aiyar
18 ,, P. Kunjukrishnan
19 ,, C. Jebamony Nadar
20 ,, Sahib Bahadur H. O. L. Marikar
21 ,, D. Francis
22 ,, N. V. Joseph
23 ,, D. C. Joseph
24 ,, Joseph Vithayathil
25 ,, K. R. Narayanan
26 ,, Sahib Bahadur M. K. Mackar Pillai

The motion was declared carried 27, voting *for*, 10 voting *against* and 26 remaining *neutral*.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: സർ, തിരുവിതാംകൂറിലെ സർവ്വപ്രധാനമായ ഭൂനികുതി ഏർപ്പാടിനെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം ചരിത്രപ്രസിദ്ധിയുള്ള വേറൊരു സംഗതിയുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഭൂലോകചരിത്രത്തിൽ രാജാക്കന്മാൎക്കു ഭൂനികുതിയാണു് ശാശ്വതമായ വരവു. കുലശേഖരപ്പെരുമാൾ മഹാരാജാവിനുശേഷം തിരുവിതാംകൂർ പല ഭരണകർത്താക്കളുടെയും താഴെയായിരുന്നതിനാൽ ഓരോ ഭരണകർത്താക്കളുടെയും അഴിമതിക്കു പാത്രമായി തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങൾ വളരെ കഷ്ടതകൾ അനുഭവിച്ചുവന്നിരുന്നു. എന്നാൽ മാൎത്താണ്ഡവൎമ്മമഹാരാജാവിന്റെ കാലത്തു അങ്ങിനെയുള്ള ഭരണകർത്താക്കളെയെല്ലാം ഹതം ചെയ്തു തിരുവിതാംകൂറിനെ ഒററ ചെങ്കോലിന്റെ താഴെയാക്കി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രിവൎയ്യനായ രാമയ്യൻ ദളവാ ഇവിടത്തെ ഭൂനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം ശരിയായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി വിദഗ്ദ്ധന്മാരായ ആളുകളെക്കൊണ്ടു സൎവ്വെ, കണ്ടെഴുത്തു മുതലായവ നടത്തി ഭൂനികുതി നിശ്ചയിച്ചതായി നമുക്കറിയാം. അന്നത്തെ ഏർപ്പാടനുസരിച്ചു തിരുവിതാംകൂറിലെ പ്രഭുക്കന്മാൎക്കു ഭരണം കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു വിചാരിച്ചു ബ്രിട്ടീഷ്മലബാറിൽനിന്നും കുറെ നംപൂതിരിബ്രാഹ്മണരെ വരുത്തുകയും, അവരെ പണ്ടു ഇവിടത്തെ പ്രഭുക്കന്മാർ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന ദേവസ്വം ഭരണം മുതലായവ ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ തിരുവിതാംകൂറിലെ ഒരു വലിയ ഭാഗം ഭൂസ്വത്തും അവരുടെ കൈവശമായിത്തീർന്നു.

അതിനുശേഷം പല കണ്ടെഴുത്തുകളും കേട്ടെഴുത്തുകളും നടക്കുകയുണ്ടായി. അവസാനമായി ശേഷയ്യാശാസ്ത്രി അവർകളുടെ കാലത്തു് ഇന്നത്തെ പരിഷ്കൃതരീതിയിലുള്ള ഭരണം നടപ്പിൽവരുത്തണമെന്നു തീരുമാനിക്കയും അതിനനുസരണമായ കണ്ടെഴുത്തു നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നു നിശ്ചയിക്കയും ചെയ്തു. എല്ലാതാലൂക്കുകളിലും പൂർത്തിയായ ജോലി നടന്നിട്ടില്ല. പരേതനായ വി. പി. മാധവറാവു ഇവിടെ ദിവാൻജി ആയിവന്നപ്പോൾ കണ്ടെഴുത്തു തീരാതെ കിടക്കുകയും ഇതിലേക്കു ഒരവസാനം വരുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ദ്രുതഗതിയിൽ കണ്ടെഴുത്തു നടത്തി ജോലി തീർക്കുകയും ചെയ്തു.

കഴിഞ്ഞ സർവ്വെയും കണ്ടെഴുത്തും കഴിഞ്ഞു് ഇപ്പോൾ ൪൦ വർഷത്തിലധികമായി. കണ്ടെഴുത്തു റിക്കാർഡുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിവച്ചിരിക്കുന്ന കടലാസുകൾക്കു കേടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. അന്നിട്ട കല്ലുകൾ അങ്ങോട്ടും

[Mr. T. C. Keswa Pillai]

ഇങ്ങോട്ടും മാറിപ്പോയിട്ടുണ്ട്. നായരീഴവ വെള്ളാളറഗുലേഷനുകൾ നിമിത്തം ഓരോ വസ്തുക്കളുടെയും അതിരുകൾക്കുതന്നെ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. പണ്ടു ഒന്നാംതരം ഭൂമി നിലമായിരുന്നതു് ഇന്നു അതു മലകളിൽ തേയിലത്തോട്ടങ്ങളും റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളുമായിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങൾക്കു വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നുവേണ്ടാ അന്നത്തെതിൽനിന്നും ഇന്നു സകലത്തിലും വ്യത്യാസങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവകളെയെല്ലാം ക്രമീകരിക്കത്തക്കവണ്ണം ഇവിടെ ഒരു റീസെറ്റിൽമെന്റ നടത്തേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്.

യുദ്ധത്തിനായി പാണ്ടിയിൽനിന്നും ഇവിടെ പട വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കർഷകരിൽ നികുതിഭാരം കൂടുതൽ കൂടുതൽ ചുമത്തിയതിനാൽ അവർ അനുഭവിക്കുന്ന കഷ്ടത ചില്ലറയല്ല. ഊടുകൂറ ഉപദ്രവം, വൃക്ഷക്കരം, വൃക്ഷം നിൽക്കുന്ന ഭൂമിക്കു കരം, ഇതൊക്കെ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ അസഹനീയമായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. വൃക്ഷം നശിച്ചു നൂറു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാലും ആ വൃക്ഷത്തിനു കരം ഇപ്പോഴും കൊടുക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പൊന്നുംവിലക്കു സ്ഥലം എടുത്താലും കരം കുറച്ചുതരാതെ അടുത്ത കണ്ടെഴുത്തിൽ അതു ശരിപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളാമെന്നാണ് പറയുന്നതു. ഈ കാരണങ്ങളാൽ സർവെയും കണ്ടെഴുത്തും ഇവിടെ നടത്തേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്.

കണ്ടെഴുത്തു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നുതന്നെ ആദ്യം തുടങ്ങണമെന്നു ഞാൻ എന്റെ പ്രമേയത്തിൽ പറയാനുള്ള കാരണം അവിടെ ഇടവകവസ്തുക്കൾ ധാരാളമുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. സർവെ ഇവിടെ പൂർത്തിയാക്കണമെങ്കിൽ വലുതായ ഒരു തുക ചിലവുവരും. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ റോഡ് നന്നാക്കുന്നതിനു കമ്പനിക്കാർക്കു കൊടുത്തതുപോലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു കമ്പനിക്കാരോടു സർവെ ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അവർ ജോലി പൂർത്തിയാക്കും. അവർക്കു പണം കുറെക്കാലംകൊണ്ടു കൊടുത്താൽ മതി.

മി. രാഘവയ്യാദിവാൻജിയുടെ കാലത്തു പുറമ്പോക്കുകളെ അളന്നു സർവെ ചെയ്യുന്നതിനു കുറെ അസിസ്റ്റന്റ തഹശീൽദാരന്മാരെ നിയമിച്ചു എന്നാൽ അന്നു പതിവു ഭൂമികളെ അളന്നു സർവെ ചെയ്തിരുന്നാൽ നന്നായിരിക്കുമായിരുന്നു.

ഞാൻ ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കയാണെന്നു് എന്റെ ചില സ്നേഹിതന്മാർ സംശയിച്ചേക്കാം. കർഷകരുടെ സങ്കടനിവാരണത്തി

നായി സൎക്കാരിനോടു എത്രയുമുത്തം കാൎയ്യങ്ങൾ തുറന്നു പറയുന്ന ഒരുത്തനാണ് ഞാൻ എന്നു എന്റെ പത്തിരുപതുകൊല്ലത്തെ പൊതുജനസേവനംകൊണ്ടറിയാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഭരണസംബന്ധമായ കാൎയ്യങ്ങളെ എതിൎക്കുന്നതിനോ വിപ്ലവകരമായ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യുന്നതിനോ ഞാൻ തയാറല്ല.

കണ്ടെഴുത്തു നടത്തിയാൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കരം കൂടും. പയറുപാട്ടത്തിനു ഭൂമി വാങ്ങിച്ചു അതിൽ റബർ, കുരുമുളക് മുതലായ കൃഷികൾ ചെയ്തു വലുതായ ആദായം എടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. അങ്ങിനെയുള്ള ഭൂമികൾക്കു എന്തുകൊണ്ടു കരം കൂട്ടാൻ പാടില്ല. അതുപോലെതന്നെ ചില സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള വൃക്ഷക്കരം മററു ചില സ്ഥലങ്ങളിലില്ല. ഇങ്ങനെ പല വ്യത്യാസങ്ങളും ഉണ്ടു. തിരുവിതാംകൂറിനെപ്പററി നല്ല പരിജ്ഞാനമുള്ള സചിവോത്തമന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ ഈ സംഗതി പതിഞ്ഞു ഉടനടി കണ്ടെഴുത്തു തുടങ്ങുന്നതിനു ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്നപക്ഷം അതു തിരുവിതാംകൂറിലേയ്ക്കു ശാശ്വത നന്മയായിരിക്കും. തിരുവിതാംകൂറിനെപ്പററി ഇത്ര പരിചയവും ഇവിടത്തെ സ്ഥിതിഗതികളിൽ തഴക്കവുമുള്ള നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ ദിവാൻജിയെപ്പോലുള്ള ഒരു ദിവാൻജി ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മൂന്നു ദിവസത്തിനുമുമ്പ്,... ... ...

PRESIDENT : Order, Order. The destinies of a particular occupant of a particular office is not necessarily connected with the question of re-settlement.

MR. T. C. KESAVA PILLAI : ഇവിടത്തെ പരിതസ്ഥിതികളറിയാവുന്ന ഒരു ദിവാൻജി ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഇതിലേക്കു ഒരു തീരുമാനം എളുപ്പം ഉണ്ടാകുമെന്നു വിശ്വസിക്കാം.

ഊട്ടുക്കൂറുകാരുടെ കഷ്ടതകൾ തീരണമെങ്കിൽ അതിലേക്കു പ്രത്യേകം ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരണം. ഒരു വൃക്ഷത്തിന്മേൽ വ. മ. നെ. ഊട്ടുക്കൂറവകാശം ഉള്ളതുപോലെ റബർതോട്ടങ്ങളിൽ കാണുകയില്ല. പല മിഷനറി പ്രവൎത്തനങ്ങൾകൊണ്ടും കൃഷിക്കു കൂലിക്കാരെ കിട്ടുന്നില്ല. കരം ധാരാളം കൊടുക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ കൂടുതൽ കരമുള്ള സ്ഥലത്തു കുറയ്ക്കുന്നതിനും കുറവുള്ള സ്ഥലത്തു കൂട്ടുന്നതിനും കണ്ടെഴുത്തു നടത്തേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാരെല്ലാം ഇതിന്റെ പ്രാധാന്യം മനസ്സിലാക്കി ഇതിനോടനുകൂലിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യൎത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കരം കുറച്ചു മററുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ കരം കൂട്ടണമെന്നാണോ മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം?

MR. T. C. KESAVA PILLAI : ഞങ്ങളുടെ സങ്കടത്തെ ഞാൻ അറിയിച്ചു. കരം കുറച്ചാലുംശരി കൂട്ടിയാലും ശരി ഞങ്ങൾ ൧൦ രൂപാ വെള്ളവരി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ൧൦൭൯ അവകാശമുള്ള മരവും, ൧൦ രൂപാ കരവും ഉള്ള സ്ഥലത്തു വേണം ആദ്യം കണ്ടെഴുത്തു നടത്തേണ്ടതു്. പിന്നെ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കണ്ടെഴുത്തു ആദ്യം നടത്തണമെന്നു പറയാനുള്ള കാരണമെന്താണ് ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI : എനിക്കു അതിനു പല ഉദ്ദേശവുമുണ്ട് അതൊക്കെ പറയാൻ തയ്യാറില്ല.

MR. K. KUNJU PANICKER : റീസർവ്വെ നടത്താൻ എത്ര ചിലവാകും?

MR. T. C. KESAVA PILLAI : എത്ര രൂപാ ചിലവായാൽ മെമ്പർക്കു ഇതനുവദിച്ചുകൊടുക്കാം?

MR. M. K. MACKAR PILLAI (*Commerce and Industry North*): ഒരു വൃക്ഷത്തിനു ൧൦൭൯ അവകാശമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. കണ്ടെഴുത്തുകൊണ്ടു അതു പരിഹരിക്കാമോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI : അതു വിദഗ്ദ്ധന്മാർ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്.

MR. C. JEBAMONY NADAR : Sir, in seconding the resolution before the House, I am in entire harmony with all that has been said by the honourable member Mr. Kesava Pillai. There are more reasons than one for bringing about a re-settlement. Considering the financial aspect of the matter, there may be some hesitation. But taking all aspects and circumstances, it appears to me that there is a honest case for re-settlement at present. The honourable members are aware that the assurance contained in the Settlement Proclamation is that the assessment settled by that land, should last for 30 years ony. There was an assurance given by His Highness the Maharaja to his subjects, in the Royal Proclamation. On that understanding pattas were issued to and accepted by the people. Now, nearly 35 years have lapsed and we have passed the period stated in the Proclamation. Therefore, the public can very legitimately expect that sooner than later a re-settlement would be started.

One of the benefits of a fresh settlement is that all the revenue records can be brought up-to-date. Since the existing revenue register was prepared, ever so many changes have taken place, by alienation, by succession and such other causes. Though there are rules to ensure the correctness of our revenue records and keep them up-to-date I am pretty sure that they are neither up-to-date nor correct. So very

often law cases arise. "Pokkuvaravu" records are maintained carelessly. The parties are not able to know at times as to what happens in Pokkuvaravu matters. If anybody wants to get information, he has to pay tips. So long as the revenue records are confused, there is the chance of corruption in the Land Revenue Department. If we want to do away with such corruption, a re-settlement is the remedy. In the interests of the State and the people it is absolutely necessary that the revenue records should be brought up to date. By doing so, litigation too could be avoided. It might be that the patta stands in the name of an individual dead long ago without noting the names of heirs and so tax continues to be paid in the name of dead persons and such dead persons are put forward as electors when electoral rolls are prepared. When the property changes hands, and it is bound to happen in the normal course of transactions, the changes are not entered in the register and such omissions give room to confusions, disputes and troubles. When a sale takes place in a court of law of immovable property, copies of chitta filed may show that the decree debtor is the owner while as a matter of fact the real owner may be somebody else and the Court sale becomes a nullity. Such instances are numerous.

MR. M. K. MACKAR PILLAI: പുതിയവൃക്ഷം വച്ചിട്ടില്ലേ?

MR. C. JEBAMONY NADAR: ഉള്ള വൃക്ഷത്തിനു കരംകൊടുത്താൽമതിയല്ലോ. നശിച്ചു വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞ വൃക്ഷങ്ങൾക്കു കരംകൊടുക്കണമല്ലോ.

MR. C. JEBAMONY NADAR: So then incorrect revenue records mislead the public as to the title of a property and its ownership and complication arises on that score. All this is due to the records being not kept properly. Therefore if they could be kept in order, many cases both civil and criminal could be avoided and so I wish to urge that a re-settlement will remove these difficulties. My friend Mr. Mackar Pillai asked me whether a change of registry is not effected by the revenue people the very moment an alienation is reported. If my friend could accompany me to a pakuthi cutcherry, I can convince him that no such change of patta is effected with any appreciable regularity though a proverthicar has every means of disposing of speedily such matters as required by law.

MR. TAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN: പോക്കുവരവിലുള്ള വ്യത്യാസങ്ങൾ റീസെറ്റിൽമെൻറു വന്നാലും വരികയില്ലേ?

MR. C. JEBAMONY NADAR: സെറ്റിൽമെൻറു വരുമ്പോഴം വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു പട്ടയം കിട്ടും അപ്പോൾ അതുവരെയുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ തീരും.

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN: റെവന്യൂസെറ്റിൽമെൻറു കഴിഞ്ഞാലും പിന്നെയും ആധാരം എഴുതികൊടുക്കേണ്ടി വരുമല്ലോ. അപ്പോൾ പോക്കുവരവിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ പിന്നെയും വരുമല്ലോ.

MR. C. JEBAMONY NADAR: അതുവരെയുള്ള കഴപ്പം ശരിയല്ലോ.

Pokkuvaravu rules apply to the whole State, yet the registers are often not kept uptodate, as required by the rules.

Again it is well known that seven kinds of trees were taxed during the time of last settlement and four of them are confined to South Travancore. Tamarind, mangoes, laurel and palmyrah belong to that category. So far as these kinds of trees are concerned I am sure they were not taxed in North or Central Travancore. They have been specially assessed only in South Travancore. Pattas for them were issued in 1082 though the counting of the assessed trees took place years ago. So far as South Travancore is concerned, it is absolutely necessary that there should be a re-settlement.

I was at the question of trees. It is 60 or 70 years since the trees were counted for the purpose of taxation, in accordance with their yielding capacity as it existed in the remote period. It is well known that they cannot yield for more than 20 or 30 years. So we must be paying tax for trees which have ceased yielding. Further many of the trees are dead. Some have been cut down years ago. So we are forced to pay for non-existing trees on the assumption that we derive profits from them even now.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഏതു ഭാഗത്തിനു സെററിൽമെൻറ് ആദ്യം ആരംഭിക്കണം.

MR. C. JEBAMONY NADAR: എവിടെനിന്നാരംഭിച്ചാലും തരക്കേടില്ല.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: വടക്കുനിന്നും ആരംഭിക്കണമെന്നു പറയാൻ മെമ്പർക്കുള്ള വൈഷമ്യം എന്താണ്?

MR. C. JEBAMONY NADAR: There is also another point. By the inauguration of the Kodayar Project nearly 15,000 acres of garden land have been converted into wet lands. In all those lands there were the taxed trees. Those trees have been cut down during the course of conversion. (At this stage the President occupied the chair). This also took place 30 years ago. Immediately water cess was imposed without taking into consideration the trees that had to be removed from those lands. Before the imposition of water tax, the tax on the removed trees should have been written off, but it was not done. The principles of assessment based on produce was thus violated. The assessment is based on the ground that the land is used as a garden land with yielding trees standing on it and also as wet land raising paddy crops. Tax it either as dry land or as wet and but not as both; treat it either as an open paddy field or a tree garden but not as both.

When a resettlement comes all these aspects will be taken into consideration so that there may be an equitable adjustment of taxation. With these observations I support the motion.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു. റീസെററിൽമെൻറു നടത്തിയാൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിന് വലുതായ ആദായം വരുമെന്നുള്ളതു തക്കമററ സംഗതിയാണ്. പ്രമേയപ്രയോക്താവ് വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങളെ മനഃപൂർവം ഉപദ്രവിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒന്നാണ് ഈ പ്രമേയം എന്നുള്ളതു് പ്രമേയത്തിൽനിന്ന് തന്നെ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. പറവൂർ, കുന്നത്തുനാട്ട് ഈ താലൂക്കുകളിൽ കഴിഞ്ഞകൊല്ലം മുഴുവൻ കരം കൊടുക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തെ കൊടുങ്കാററുകൊണ്ടും കരം കുറച്ചുകിട്ടണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അവിടെ നിന്ന് റീസെററിൽമെൻറ് തുടങ്ങണമെന്ന് പറയുന്നതു് വളരെ വിചിത്രമാണ്.

PRESIDENT : Honourable members should not impute motives to their honourable colleagues.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : ഈ പ്രമേയത്തിൽ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നും കണ്ടെഴുത്തു ആദ്യം തുടങ്ങണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു പറഞ്ഞുപോയി എന്നെയുള്ളു.

MR. T. C. KESAVA PILLAI : തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യം തുടങ്ങണമെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ കണ്ടെഴുത്തു നടത്തുന്നതിൽ മെമ്പർക്കു വിരോധമില്ലേ?

PRESIDENT : It is open to the honourable member to say that though it is open to attribute motives I do not propose to do so. That is parliamentary.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : സാമ്പത്തികാധഃപതനംകൊണ്ടു ജനങ്ങൾ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ കണ്ടെഴുത്തു നടത്തിയാൽ ക്ഷാമം ഇന്നത്തേക്കാൾ കൂടുതലാകാനേ തരമുള്ളു. ഇതു കുറെ ആളുകൾക്കു ഉദ്യോഗം കിട്ടാൻ എളുപ്പമുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ്. പൊതുജനങ്ങളുടെ നന്മയെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ഇടവക ഭൂമികളിൽ നികുതി ചുമത്തണമെന്നൊരു ബിൽ ഗവണ്മെൻറു ഇന്നലെ അവതരിപ്പിച്ചതു്. റീസെററിൽമെൻറ് ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതും പൊതുജനനന്മയെ ലാക്കാക്കിയാകുന്നു. ആദായമുള്ളവരുടെ പക്കൽനിന്നും ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്നതു സാധുക്കൾക്കു പ്രയോജനമുള്ള സംഗതി ആണെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. ഇന്നത്തെ ക്ഷാമത്തിന്റെ നിലയും യുദ്ധം നിമിത്തം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പരിതഃസ്ഥിതികളും നോക്കുന്നപക്ഷം ഒരു റീസെററിൽമെൻറ് ഇവിടെ തുടങ്ങി പൂർത്തിയാവുകയാണെങ്കിൽ

[Mr. A. K. Kumaran Vaidyan.]

ഇവിടത്തെ പൊതുജനങ്ങൾ വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ടുപോകും. അതുതന്നെ അല്ല രണ്ടുമൂന്നു കോടി രൂപ ഗവണ്മെന്റിനു ചിലവു വരുന്നതാണു.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: എന്തു കഷ്ടപ്പാടാണുണ്ടാകുന്നതു്?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: ഇപ്പോൾതന്നെ കരംകൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വിഷമിക്കുകയാണു, ഒരുപക്ഷെ കരം കൂട്ടിയാൽ തീരെ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വരും.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: കരം കുറഞ്ഞാലോ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: കുറഞ്ഞാൽ അത്രയും കുറച്ചു കൊടുത്താൽ മതിയല്ലോ.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: കരം കുറയുമോ കൂടുമോ എന്നു നിശ്ചയമുണ്ടോ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: നിശ്ചയമില്ല.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: റീ സെറ്റിൽമെന്റു നടത്തിയാൽ കരം കൂടുമെന്നോ കുറയുമെന്നോ എന്താണു് മെമ്പരുടെ ഉദ്ദേശം.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: കൂടുമെന്നാണു് എന്റെ വിചാരം.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: അതിനു കാരണം എന്താണു്?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: മുമ്പിലത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ വൃക്ഷങ്ങളും മറ്റു ദേഹണ്ഡങ്ങളും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു. അതുകൊണ്ടു കരം കൂടും.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: അപ്പോൾ കൂടുതൽ ആദായം കിട്ടുന്നില്ലേ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വിലക്കുറവുകൊണ്ടു ശരിയായ ആദായം കിട്ടുന്നില്ല.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: വിലയോ കണക്കാക്കാതെയാണോ കരം ചുമത്താൻ പോകുന്നതു്?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വില ഈ നിലയിൽ നില്ക്കുകയാണെങ്കിൽ കരം കൂടുകയില്ല. കരം ചുമത്തുന്നതു് എങ്ങിനെയായാലും കണ്ടെഴുത്തു നടക്കുന്ന പക്ഷം ഇന്നുള്ള കരത്തിൽ പകുതിയെങ്കിലും കൂടുന്നതാണു്.

തിരുവിതാംകൂറിൽ തൊഴിലില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന സാധുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ജാഗരൂകനായിരിക്കുന്ന ഒരു ഭരണാധികാരിയാണു നമുക്കുള്ളതു. കണ്ടെഴുത്തുകൊണ്ടു എന്തെങ്കിലും ഗുണം ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകു

മെന്നാണെങ്കിൽ ആ ഭരണാധികാരിതന്നെ ഇതു് നിശ്ചയിക്കുമായിരുന്നു. ഈ സംഗതിയിൽ ഭരണാധികാരിയുടെ ശ്രദ്ധ ഇതുവരെയും പതിയാതെയിരിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം ആളുകൾക്കു കൂടുതൽ വിഷമം ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്നുള്ളതാണു. ഈ കാരണത്താൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ ശക്തിയായി എതിർത്തുകൊള്ളുന്നു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I feel now bolder to speak in support of the motion after I heard Mr. Kumaran Vaidyan. He confessed and took the place of the King's witness in a criminal case. He confessed the whole facts which he advanced against the motion and those are the very arguments for me in support of the motion before the House. In other words, however much the speaker might take objection to start the settlement and survey operations from the North, he has given sufficient reason why it should be done so. To the searching cross-examination of the honourable Leader of the Nationalist Party he confessed and admitted that there are places in North Travancore where when a re-settlement operation begins numerous lands will be assessed to more land tax than at present because the character of those places has changed consequent upon the cultivation of tea, rubber and other plantations giving fabulous income and lands covering tens of thousands of acres left out of taxation assessed to land tax. I ask Mr Kumaran Vaidyan whether it is not reasonable and just to see that the owners of these lands are also asked to participate equitably in the general burden of taxation. Perhaps he might not have been closely listening to the speech of the Legal Remembrancer the other day in justification of the amendment of the Income Tax Act to cover these tax-free lands.

Apart from these diversions, I was thinking for myself as to how to make such a stupendous expenditure if Government were to embark upon a settlement operation. I heard it said by the Dewan President that settlement operations at a very modest estimate will cost Government an amount of 2 to 3 crores of rupees.

PRESIDENT: I said Survey and Settlement.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Yes, Sir. That is a stupendous expenditure which the House has to take into serious consideration. But I do not know whether so much will be necessary. I have heard it said that the last settlement and survey operations cost to Government between 80 and 85 lakhs of rupees. Even granting that such a huge amount will be necessary for the completion of the re-settlement for the whole of Travancore, I ask whether it should be a ground for not doing it or an answer to the present hard situation we agriculturists of Nanjinad are experiencing in the State on account of heavy taxation. I do not know whether the observations made by Mr. Jebamony Nadar at the very outset in the course of seconding the motion with reference to the (last settlement) Royal Proclamation have been fully realised by the House. That Settlement Proclamation makes the people understand and they also take it for granted that after the lapse of 30 years there will be re-settlement and re-survey. That is one of the sections of the Royal Proclamation. We, the agriculturists are still now remaining in the hope that a new settlement operation will be begun after

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

that period. We never understood that Royal Proclamations are issued with the object of not being acted upon by Government. We expect that Proclamations are intended to be acted upon by the Government. But now we understand that because it is going to cost a large and prohibitive expenditure it is not possible to start a re-settlement operation at present. I do not understand the force of the Royal Proclamation when it says that a re-settlement will be conducted after thirty years no matter what it may cost to Government.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Is it stated that as soon as thirty years is over, a re-settlement will be conducted?

MR. M. SIVATHAHU PILLAI: It may or may not be like that. The last settlement in South Travancore was completed in the year 1072. We are now in the year 1117. So it is over 45 years. It is not 30 or a little over 30 years. Sir, I have been advised to say that a re-settlement and re-survey operation will not cost so much if an aerial survey be conducted.

An aerial survey can be effected with far less cost than the Government think. In these days the service of planes are largely requisitioned for more baneful purposes in connection with the War; they are reported to be very useful in the matter of effecting survey operations & in the matter of reconnoitering enemy position which may cover about 2,000 miles front as in Russia at present. They do this survey work, it is seen in the papers, by taking also photographs of places. If it is possible to conduct a survey of 2,000 miles front in Russia within a few days why it is not possible for our small State I ask? The cost of survey and re-settlement for the whole State in the usual manner has been estimated to be Rs. 3 crores. Is it after all the reason for the Government to shirk from the fulfilment of their duty? In my humble opinion it may not cost so much but it may be well within one crore of rupees.

Sir, another point which I want to stress is this. It is admitted on all hands that South Travancore comprising of Nanjinad, and the taluq of Shencottah are the only Tamil speaking parts of the Travancore State. And these parts only have been subjected to an inequitable and unlawful assessment of land tax. This has been brought to the attention of Government again and again on the floor of this House and as a result of this, Government was kind enough to appoint an officer and entrusted him with the work of going into the question. That officer enquired into the matter and submitted a report to Government. And the Government issued a G. O. on that report. That G. O. contains the grounds or arguments advanced by the ryots of Nanjinad and Shencottah for the reduction of the over-assessment of land tax in those places particularly and the only possible remedy suggested by Government was a re-settlement. That issuing of the G. O. was the action of the Government themselves on the report submitted by Mr. K. George who was appointed as the Special Officer. In short, Government themselves have admitted that Nanjinad and Shencottah are being unduly taxed and their grievance can be redressed only by a re-settlement. By that, the Government made the people to understand that there will be a re-settlement. In answer to interpellations on various occasions on the subject of land-tax in these three taluks, Government have

given the answer implying that re-settlement operations will be begun as early as possible. The last Royal Proclamation on the matter has also explicitly stated that re-settlemeat will be done after a specified period. Sir, I was surprised at the statement made by the Chief Secretary yesterday in the course of his reply to a debate that the burden of taxation in Travancore is very, very, light and the incidence of tax on land is only one rupee or so. By a specious calculation he gave certain figures in support of his argument which I cannot accept for a moment.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Is it with reference to land ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Yes, land tax. I do not know how he arrived at the figure. He must have taken the whole amount of the land tax and perhaps distributed it per head of population, Sir, the figures given were very mischievous and the method adopted wrong. Sir, if he had sought my help, I would have taught him to get the correct statistics and to get the correct result. Perhaps his attempt was to show ourselves off in the eyes of the outside public. Let him consol himself. But is at a consolation to us of Nanjinad and Shencottah. What do you say with regard to the burden of taxation in the Tamil taluks. The average tax in Nanjinad is Rs. 21, Tovala and Agastisvaram put together, per acre and in Shencottah Rs. 20. How does that happen ? What have the Government got to say, with regard to this position ? The Chief Secretary would say that the average incidence is only a rupee for the whole State. Is it an answer to my demand ? It is just like striking an average of half a meal for three persons of which one has full meal, the second half a meal and the third no meal completely starving. How does this burden-some taxation, this inequitable and illegal assessment happen in these Tamil taluks of Tovala, Agasteeswaram and Shencottah ? Out of the previous 33 taluks in the State when the settlement operations began the Proclamation Rules were applied to only 29 taluks and in the remaining Taluks of Tovala, Agasteeswaram and Shencottah, those rules were ignored and the authorities adopted their own way of settling the lands. In other words, the measure adopted for all the 29 taluks was *para* under the settlement Proclamation and with regard to these three Tamil taluks it was ignored, even though it was explicitly stated in the Royal Proclamation, and *marackal* which was in vogue among the people was adopted for the purpose as a result of which assessment on lands in these places alone became highly excessive and illegal. This was objected to, by the people and a prominent land-lord, one Mr. Nambi Aiyar had to sue the Government and the case went up to the High Court. Some how or other it fell through.

PRESIDENT: What fell through ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: The suit itself, Sir.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Does the member mean that the appeal was dismissed?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Something more than that. The question vitally affected the Government land revenue. The High Court functioned strongly. The poor ryots' case was weak. The

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

High Court decided it and decided the case. The party was not present in the Court but in its immediate premises and the case finished.

PRESIDENT: Is this... ....How many years ago, this happened?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: About 20 or 30 years ago. That decision is still there among the unreported cases. Sir, what is the result of the non-application of the Proclamation rules in the settlement of Nanjinad and Shencottah. We have to pay in excess of what ought to be assessed to land tax in comparison with the other 29 faluks. How it came about, it may be asked. I had dealt with the question on several occasions before in this House itself in all details for which there is no time at present. In short, it came about as a result of not applying *Para* measure, under the Proclamation but applying another measure which was in vogue in these places namely *marrakal* the cubic contents of which varied in different places. And this illegal act and this disloyal act over-riding this Royal Proclamation on the part of the then Settlement authority, was the question in the suit I referred to. When ever this question is brought before Government, they are found to be shirking instead of facing the position; and I became the object of jest by fellow members and they ask what about your 'Marakal.' Either Government will have to do away with this inequity by conducting a re-settlement and re-survey if it be so, or must allow us this legitimate reduction in tax. Is it too much I ask? It appears when this iniquity was brought home to the present Government by the Special officer in his recent report on the question and when the Dewan became fully convinced of the mischievous method of assessment in Nanjinad, he was disuaded from admitting the mischief in the G. O. I refered to, ordering 20 per cent remission for Nanjinad and Shencottah. The responsible officer who so disuaded the Dewan also, it appears, confronted the Dewan with the posibility of numerous suits by ryots against Government for re-imbursement by them of large amount of money which they had collected in excess from Settlement days, as land-tax from ryots. Obviously the Government had this in mind while issuing the said G O. When this was brought to the notice of Government through that responsible or irresponsible officer, the Government advised themselves to say in that G. O. that the question can only be taken up when the next settlement takes place and in the mean while considering our pitiable condition we are given remission of 20 per cent. assuring that this remission will extend to a period of 5 years. But that period, Sir, I may say incidentally is a Democles' Sword hanging over us. Sir, in times of plenty we may not feel the pinch of this excessive and illegal burden of tax. This over-assessment is illegal and admittedly illegal. And we can assure the Government that we will not drag them into a court of law for getting back the excess of tax which has been illegally collected from us and that against the rules of the Proclamation. It is for this Government with all its honest claims to honesty to say "we are prepared to reduce this illegal excess or remit this 20 per cent. altogether provided you assure us that we will not be

dragged before a Court of law for reimbursement of that excess, that arrears of that excess for the last several years." That is the position, simple and honest though the Chief Secretary stated that the incidence of taxation in Travancore is very low, nevertheless the Nanjinad ryots have to pay on an average Rs. 20 per acre. If the land tax collected from Nanjinad were distributed per head of population there, perhaps the Chief Secretary's statement on incidence of Travancore taxation by one rupee may be inferable. And we have got a reputation for being the densly populated section of the people in Travancore. The misfortune is that we are producing more and more children as we grow more and more poor. If the Chief Secretary wishes to know the correct position let him study the correct method of calculation from me. The cultivated area in the South *i. e.*, in Tovala and Agasteeswaram comprises about 56000 acres under the Kodayar Project, but under the old Ayacut it is only 50 per cent. of this total acrage under the Project. Instead of distributing the total land revenue from these Ayacut wetlands per acre of this area if you calculate the tax derived from the 56,000 acres and distribute it per head of the population or per acre with garden assessed lands included, it is not proper.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: May I know whether the incidence of taxation as calculated per acre is more or less than in British India?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: A comparative study of the taxation on a district—war basis in Madras Province in British India has revealed that of all the Madras Districts taxation including the water cess and the land tax, the Nilgiris is the lowest taxed District and Tinnevelly District is the highest taxed District. The Nilgiris has the average rate of Re. 1 and pies 9 per acre and the Tinnevelly District Rs. 10 and annas 8 per acre.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Is the member speaking of the average tax in Travancore or of the particular area of the Nanjinad?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: The difficulty is that all the other parts of the State than the Nanjinad bear disproportionately a low rate of taxation. I am only giving the average in Nanjinad as compared to the immediate adjoining District in British India.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: What the Chief Secretary said was with reference to per acre taking into account the whole of Travancore.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: That may be. But it is deliberately misleading and mischievous and throws dust on others. What I am stressing is that the incidence of taxation should not be calculated with reference to the population as a whole or with reference to the cultivated area of the State including the cultivated Forest area. Obviously the cultivated area of the whole state includes lakhs of acres of tax-free lands and nominally taxed lands as also very highly taxed lands in north and central Travancore as compared to Nanjinad and Shencottah.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Even if only the cultivable acres are considered it is less than elsewhere.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: It requires further study to convince myself of the fact. Now, Sir, what I was saying is that Government

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

have over-looked the settlement operation rules in the case of Nanjinad and Shencottah alone and they are not going to redress the legitimate grievance of the people there abnormally and illegally taxed. I shall here illustrate how inequitably the assessment of land tax is made in the Tamil speaking portion of Travancore. In the District of Tinnevelly the highest rate is about Rs. 20 per acre while in Nanjinad the highest rate of tax is Rs. 36 per acre, in certain cases over Rs. 38 per acre. And as we proceed from Nanjinad towards the north of Travancore, the highest rate decreases gradually up to the limit of Edanaud and suddenly in Kuttanad, and dwindles to a nominal rate in North Travancore compared to South Travancore. Take this instance in point in respect of Nanjinad. Subsequent to the introduction of the Kodayar Project the tank beds were deemed to be useless and under this pretext Government put in auction these tank beds. Each acre of these tank beds after conversion has to pay Rs. 28 apart from Rs. 7 as water cess on the basis of first Tharam. Taking this into consideration it happens that the average works out to be over Rs. 20 and odd per acre in the Nanjinad District. For the present, I am labouring at this point only. The House will particularly note that the settlement operation rules were not applied in the assessment of tax in respect of Nanjinad and Shencottah. Is it a misfortune especially for the Tamil speaking population of the State? But I am sure that it could not be and would not be the intention of His Highness the Maharaja who issued that Proclamation. What I submit is that this burden of taxation should be revised, as it is illegal and excessive also. By what method it pleases Government, I am not concerned. Either by re-survey and re-settlement or by an executive order bringing down the rate of assessment on a par with the Central and North Travancore taluks. Let it not be again said that revision or solution of tax burden in Nanjinad and Shencottah can be thought of only in a re-settlemen t

Now what justification is there for Government to postpone a re-settlement. If it is prohibitively costly, that is not an answer to the question. Funds should be found to do it. If it is postponed to find funds and by the time settlement operations are begun, Nanjinad will be overtaken by ruination and poverty. From all considerations we Tamilians in Travancore are infortunate. We have the least number of representatives in this House so that we cannot produce an aggravated volume of agitation or war cry for redressing our legitimate grievances apart from imaginary ones. There are two representatives in this House from Nanjinad of which one is curious and the other is what he is. So unless we are helped by Government with paternal consideration we are nowhere. Sir, I may say that there is no meaning in Mr. Kumaran Vaidyan arguing why a settlement should not begin from North Travancore. The representatives from North and Centre do not consider that South Travancoreans are also Travancoreans and are entitled to the same protection and recognition of Government equally as they are. Government too thus far have not brought a Bill so as to tax the lakh and twenty thousand acres of land which are till now untaxed. Now only they have brought a Bill to amend the Income Tax Act to cover these lands as well. I wonder what has Government been doing all along. If it is a case of equal taxation

this amendment to Income Tax Act is not enough and I want to see another proposal suggested by which the burden of taxation be equalised. If I do not grudge people who escape from taxation I do complain against them if they are not out to relieve burdensome taxation. I believe that the re-settlement operation will give some relief to the overburdened taxpayer. In South Travancore tamarinds, laurels and other trees are assessed to tax. In North Travancore they are not assessed. These trees in the South have long since died out and yet people are asked to pay tax for non-existing trees too. If settlement operations had begun 15 years back as per the Proclamation these people who are unnecessarily paying tax might have been relieved. In North Travancore from thousands of acres left out of taxation, some people get from one acre of rubber or tea or cardamom cultivation profit from Rs. 500 to Rs. 1,000 per year. On the other hand, what is the income from an acre of paddy land in Nanjinad. If paddy is selling at the rate of Rs. 5 the ryots cannot get a pie out of it. Now that price of paddy has gone to Rs. 7 or Rs. 8 we are able to put by something from the best land. Even then there is no income whatsoever. They can only take the wages for the work done in the land. Perhaps, these people follow paddy cultivation in spite of all this because paddy is their staple food and they are extremely conservative as paddy cultivators in general are. Nobody came to our rescue in hard times. When there was no crop on account of drought coupled with no price for paddy on account of Burma dumping, not even Government prepared to allow us to recover ourselves. There was least produce or yield on account of drought and there was ridiculously low price for paddy. Government did not care for them. On the other hand, the Revenue Department were merely putting into auction a large number of acres for collecting land tax. Now on account of war, price is increasing for paddy. Government have now stepped in when the price has only gone up by a rupee and odd and notified that not a single kotta of paddy should be transported to the places in the Tennevelly District on the other side of the Ghats. Lately there was an instance when the Excise Commissioner gave permission for an owner of Vadakkankulam, a few miles away from Aramboly, to take a few kottas of paddy. The pass was shown to the authorities in the Customs frontier but the Police people sitting by the side jumped upon the cart and seized it. Till I left Nagercoil daybefore yesterday for Trivandrum the bandy was there in the middle of the road. The owner wrote a letter to the A. S. P. saying that the Police people in Aramboly were not prepared to abide by the pass given by the Excise Commissioner. The A. S. P. had not even the courtesy to receive the letter and acknoledge it. It was brought to my notice. I had to tell the D. S. P. about it on the phone. He said he would phone to the A. S. P. I do not know whether he has done so. Till I left for Trivandrum the bandi was lying on the road. So not only Government would not allow us to sell paddy at higher prices but would not permit us to take paddy for our own use outside, while they are not able effectively to control other commodities as hard-ware, yarn, clothes etc., and also other foodstuffs.

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

So I would submit that whether it begins in North Travancore or South Travancore a re-settlement is necessary. If Government were not prepared to take up the question of re-settlement in view of the huge expenditure that will entail, I for one would urge that our grievances in Nanjinad and Shencottah should be redressed immediately somehow or other. We have got the only source of livelihood in paddy. We have to sell it and obtain our clothes and pay fees of our children. And no wonder, schools are dwindling in number year after year. The only other means is to secure a Government job. Sir, you know for the purpose of appointment in Travancore, communal representation is adopted, and our people form only a small portion of the population. So I ask whether Government are not prepared to show bare justice in our case. I ask, compared to Central or North Travancore what is the incidence of taxation per acre in South Travancore particularly in Nanjinad as compared to other parts. I have been in the P. W. Advisory Committee and in our ramblings we were walking several miles to inspect places for purposes of irrigation work or communications. The other day, my honourable friend Mr. Kainikkara Padmanabha Pillai stated that the members of the Advisory Committee were travelling for the sake of travelling allowance. Well that is a game which both of us can play. I did not want to refuse him then. But this much I may assure the House. Even if the whole amount of 5,000 Rs. which the House voted for T. A. to the Committee were offered to me to walk a few miles, I for one would not be tempted to get it. I persuated myself to undertake to walk long distances where my car could not go. This digression apart, I was at the point that in certain places beyond Trivandrum taluk land assessment was not so heavy. On an average, I gathered, from the ryots who accompanied me for inspection that land tax came to about Rs. 9 or 10 per acre at the highest in those places in Travancore; and in very many cases the people do not pay tax at all for nine or ten years. Arrears are allowed to be swelled. How this happens I do not know. In Tovala the arrears will be only about Rs. 2,000, in Agastiswaram it may be only about Rs. 3,000 which are sure to be collected in the succeeding year; but when we come to Nedumangad the arrears are found to be higher and outstand to be collected for years together.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: In which part of North Travancore did the member find that there are arrears for over 9 years.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Not in Northern Travancore where I did not go then. I do not exactly remember the place. I believe it was in Nedumangad taluk. When the Tahsildar and the Proverthicar of the place accompanied me I gathered from them that there were arrears for about nine years. I was also given to understand that Proverthicars are transferred to that place by way of punishment to collect the long standing arrears. In an answer to an interpellation on this matter, the Government member stated that there are places in which

arrears for over nine years are still to be collected. Unless something rotten is with the collecting agencies, this could not happen.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: May I know whether it was in Central Travancore or in Attingal?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I always associate Attingal with Central Travancore if it so pleases.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: May I know where the limits of Central Travancore begin?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: As long as I am here within the Municipal limits of Trivandrum I believe I am not in Central Travancore. People beyond the limits of Trivandrum think alike and do alike. Their main characteristics are the same; and they agitate alike giving no room to find a difference.

So. I want to know whether a re-settlement is not thought necessary. You may say, Sir, that it will cost two or three crores of rupees. If you are not prepared to embark upon the question of re-survey and re-settlement why not the sense, may I ask, of reason and justice impel you to lighten our taxes. We do not want any lesser tax than in Northern Travancore. Let us be assessed to Rs. 10 per acre at the most for the first tharam which alone is justifiable. Why should we be made feel that we are being treated as the children of a step-mother. When we come here and say that Nanjinad is heavily burdened with taxation it is easily said by way of retort silly enough that you have got the Kodayar Project wherein some 70 to 80 lakhs of rupees are invested. I ask what was the undertaking taken by Government as soon as the Kodayar Project was finished. They said that they were going to debit to the capital account all those amounts collected or realised as the result of auction sale of tankbeds deemed unnecessary. If this were done and given effect to the whole investment on the Project would have been amortised not once but twice by this time. Therefore Kodayar Project will not stand in the way of reducing the tax on re-settlement operations. During very difficult seasons of failure of monsoon Kodayar will not help us one way or the other, as the Government themselves found it in recent years.

PRESIDENT: I have a vague idea that recently the Kodayar Project had surplus water.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Yes, Sir. When the whole place from Madras to Cape Comorin has knee deep of water the surplus in the Kodayar Project is not required. It has been thought that the people of Nanjinad are living in plenty because they have plenty of rain. You will say that there is plenty of water in the Kodayar reservoir and that Nanjinad enjoys a season of plenty. But if you will come with me I will show the real position. There are tens of thousands of acres with disappointed growth of paddy on account of stem-borne disease. The rains gave us a good hope of crop. But this dire paddy pest dashed to the ground all our fond hopes. What could the poor Agricultural Department do?

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

At this stage the House rose for lunch and met again at 2 P. M. with the Deputy President in the Chair.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, I was saying that I agree with the main implications of the resolution before the House. I am indifferent whether settlement and survey operations are begun from North Travancore or Central Travancore or South Travancore. But regard being had to the present situation in which we southerners are placed, an immediate reconsideration of the incidence of taxation is necessary. The taxation in the three Tamil taluks of the State is comparatively heavier than in the other parts of the State. Particularly at this time when there is all-round hardship felt by the agriculturists, it behoves any Government with a sense of justice not to ignore the necessity for finding an immediate solution for lightening the burden of taxation in the three taluks of Tovala, Agastiswaram and Shencotta.

When I say this I should not be understood as advocating the embarkation on settlement and survey operations immediately, particularly in view of the fact that a responsible statement was made on the floor of this House by no less a person than the Dewan President that the operation will cost at least Rs. 2 or 3 crores. With all respect to that opinion, I am rather inclined to believe that the cost will not be so great. I have heard it said, Sir, that in the last settlement operations the cost did not come to so much. On the other hand it came only to 80 or 85 lakhs of rupees. It is also worthy of consideration whether in these days of dire and acute unemployment it would not be better to start these operations even if the cost is great. Even if the Government may not be prepared to accept the resolution and act upon it, may I be permitted to suggest that in these places of Nanjinad and Shencottah where the ryots have already admittedly legitimate grievances and have brought them forward to the notice of Government and Government have given an answer that they might be looked into profitably only in the course of the next settlement operations and where in view of that answer of Government the ryots are expecting relief from the very heavy burden of taxation, the ryots should not be disappointed. Settlement operations or no settlement operations, they lay claim to the justifiable nature of their grievance and the Government should look into the matter and see whether the incidence of taxation in those places could not be brought at least on a par with the incidence of taxation in other parts of the State. Is this demand too much, I ask. It is only a mild demand to rectify the wrong arising out of certain rules not being followed and certain procedure not being adopted in accordance with the Royal Proclamation for assessment of land tax. And if those rules could be safely ignored by the officers of His Highness' Government, I wonder what on earth could not take place here. So, if the settlement and survey operations could not be taken up immediately on account of the tremendous cost, I may at least suggest with all humility that it behoves the Government to give relie o the ryots in those places which I have mentioned.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: What is the method which the honourable member wants to be adopted?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: It will be seen from the Government records that the first tharam lands in North and Central Travancore are assessed to a certain amount of tax which I understand, does not exceed Rs. 10. If that be so, I ask the Government to apply that rate in Nanjinad and Shencottah and scale it down to the lower tharams. The executive can do it pakuthy by pakuthy. It is easy.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Has the honourable member made any study as to the cost of cultivation in North Travancore and in Nanjinad?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: The cost of cultivation in Nanjinad per acre is more than the cost of cultivation in North Travancore. At the present rate of commutation the cultivation expense in Nanjinad comes to Rs. 20 to Rs. 40 if the cultivation is in time. If a particular acre of land is cultivated at an expenditure of Rs. 20 or Rs. 25 it would not yield more than 10 kottahs of paddy. But if you are prepared to spend Rs. 40, it will give 15 kottahs at the most. But in certain areas, the total extent of which does not exceed 100 acres, that is in and around Nagercoil, it is true the produce may come to 15 to 20 kottahs. In all the other lands the yield ranges from 4 to 15 kottahs and the best land which at present will cost Rs. 2,500 an acre will yield from 10 to 15 kottahs, and even this is not the case in all seasons. The pity of it is that we are not only disregarded by Government but we are also disregarded more often than not by Nature. We depend not only on the water from the Kodayar Reservoir but we depend upon the season as well. For example there is now no breeze, what is called the kizhkattu, which should have started 20 days ago. That means that the bunches in the paddy plants are remaining inside the stem and there is no yield of grain on account of non-polination for want of Kizhkattu (breeze from the east). There are so many things in nature that are operating against the ryots in Nanjinad. So what I would say is that in Nanjinad to get a decent income from land we have to make an investment ranging from Rs, 25 to Rs. 40 per acre with the average investment of Rs. 2,000 per acre as its price.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Does the member take into consideration the vast amounts that have to be spent in the Punja lands in Kuttanad for fixing the bunds and the recurring expenditure for driving out the water?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I have very closely studied that aspect. The price per acre is nothing compared to Nanjinad. It is not all ryots that have to spend large amounts. It is only the big ryots who hold from 1000 to 30000 paras of land who have to spend. These people can command and invest money. Their position is just like that of the owners of tea estates spending from 600 to 1,000 rupees per acre, and getting a return ranging from Rs. 800 to Rs. 1,000

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: What is the net income from one acre of paddy land in Kuttanad?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: This afternoon I was discussing the income of paddy with a Kuttanad member and I understand that he gets 35 paras net from one acre of land. I do not say that I rely upon that information. Perhaps it may be more but it may not be less.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Does he get this income every year or only in alternate years?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Even in the case of lands in Nanjinad that can be cultivated as single crop every year, there have been cases of such lands that had to lie idle for a number of years (let alone alternate years.) In the case of single crop lands where cultivation is raised once a year, the ryot has to pay one rupee water cess. If it is a newly converted land he has to pay a cess of Rs. 7. In addition he has to spend 25 to 40 rupees, after making a capital investment on an average of Rs. 300 to 500 per acre as its price *i. e.* single crop lands.

MR. P. S. MUHOMED: ഓരോവർഷവും ചെലവുചെയ്യുന്നതിന പമ്പിംഗ് ചെലവു എന്തുവരുമെന്ന് മെംബർക്കറിയാമോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: എന്തുവന്നാലും തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കൃഷിക്ക വരുന്ന ചെലവിനേക്കാൾ കുറവാണ്. That is acre for acre. You pump out the water while we draw in the water.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Does the member spend anything for drawing in the water?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: No, but we give water cess of Rs. 7 per acre and we have to spend for other things for which the Kuttanad ryots do not spend. I am speaking subject to correction. But my honest impression is that the North Travancore and Kuttanad ryots stand most favourably in the matter of assessment to land tax along with low operational cost and low price per acre of land. I have absolutely no grudge against those for enjoying less or even no tax. But is it not up to them, when we put forward our grievances, to see whether there is any substance in them? The Economic Development Board considered the matter and made their recommendation. It appointed a sub-committee to go into the question thoroughly.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ മെമ്പറന്മാർ അതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: ഉണ്ടായിരുന്നു.

There were more than two on the committee. I do not remember their names. Seven or nine members constituted that committee. They stayed in Nagercoil and studied the question thoroughly. I request every one of the members of the House to refer to that portion of the report where they have made a comparative study so that it will give them a rough idea at any rate of taxation in Nanjinad and Kuttanad and the yield per acre in those two localities and the average expenditure for raising cultivation. The average yield requires that you

should spend Rs. 40 in Nanjinad and the yield will be anything up to 15 kottahs. But what is the tax that has to be paid on such lands?

If the paddy price goes below Rs. 6, I can assure the honourable member that the ryot will not get anything. In Nanjinad there are more of lower middle class people owning lands. They will only get their wages. Some gentleman told me that his net-income for the wet land in Nanjinad will not be even 3% in a good season.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI (*Vaikom* cum *Kottayam*): Is there any case of a cultivator having given up his land?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: What else has he to do I ask? That question refers to another feature. Though the people of Nanjinad are living in Nanjinad, they are not cultivating their lands. They lease them. What does the lessee do? As soon as the harvest is ready he asks the owner to inspect the paddy land and tells him that since the harvest is not good he may divide the paddy half and half.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: Do not outside people consider investment on paddy lands in Nanjinad as a good one?

MR. M. SIVATHANU PILLAI Formerly certain officers had that mania. For instance, the late Kappazham Raman Pillai purchased about 50 acres of land. Now that land is available for a low price per acre. Or take the case of Mr. U. Padmanabha Kukillaya. He has got about 100 acres there. He will testify to my position.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: What is the proportionate price of land?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Now there is no money so that the lands have gone down by 50% in price. The ryots are unable to carry on their cultivation even in a modest scale. They spend less than Rs. 20 on it and get far less yield then 8 or 10 Kottahs.

MR. K. R. NARAYANAN (*Vaikom* cum *Kottayam*): വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള സ്ഥലങ്ങളല്ലേ കരക്കുടിശ്ശിഖയ്ക്കായി കൂടുതൽ ലേലം വിറ്റുപോകുന്നതു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: അതെ, എന്തുകൊണ്ടു ലേലത്തിൽ വില്ക്കുന്നു. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാരെ അപേക്ഷിച്ചു വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാർ കരം അടക്കുന്നതിൽ വിമുഖത കാണിച്ചിരിക്കും.

MR. K. R. NARAYANAN: അപ്പോൾ പണം കയ്യിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടും വസ്തു വിറ്റുകൊള്ളട്ടെ എന്നു വിചാരിച്ച് അടങ്ങിയിരിക്കുമോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കരക്കുടിശ്ശിഖ കൂടുതലുണ്ടെന്നു കാണുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് അവിടെ നിന്നും കരങ്ങൾ ഈടാക്കേണ്ടതിലേക്ക് കർശനനടപടികൾ നടത്തും.

MR. K. R. NARAYANAN: അപ്പോൾ കരക്കുടിശ്ശിഖക്കു വസ്തുക്കൾ ലേലം ചെയ്യുന്നകാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാരോട് പക്ഷപാതബുദ്ധി കാണിക്കുമെന്നാണോ പറയുന്നതു?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: എന്നല്ല. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലും കരക്കുടിശ്ശികക്കു വസ്തുക്കൾ വിൽക്കാറുണ്ടു്. ചില ടിക്കുകളിൽ ധാരാളം വിററിട്ടുണ്ടു്.

Otherwise how is it that they allowed land tax to be in arrears for 9 years? If the properties were auctioned away certainly there will be somebody to bid in the auction.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഏതെല്ലാം താലൂക്കുകളിലാണു വസ്തുക്കൾ കൂടുതലായി വിററിട്ടുള്ളതു്?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: അതിപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. തിരുവനന്തപുരം ഡിവിഷനിൽ ഏതെല്ലാം താലൂക്കിലാണു വസ്തുക്കൾ കൂടുതലായി വിററിട്ടുള്ളതെന്നു ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചു. അങ്ങനെ താലൂക്കുവാറായിട്ടു കണക്കെടുത്തിട്ടില്ലെന്നാണു് മറുപടി പറഞ്ഞതു്. ഞാൻ എന്താണു് ചെയ്യേണ്ടതു്?

If the members are so keen about it, it behoves them and me to put in interpellations about the arrears of land-tax lying over for 9 years. If the Revenue authorities put the land to auction there would be at least some money which could be credited towards the tax, and then in that case, there could not be arrears for such a long period.

MR. K. R. NARAYANAN: വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ൨൦൦ ഏക്കർ നിലത്തിനു പകരം തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ൨൦൦ ഏക്കർ നിലം വച്ചുമാറി എടുക്കുന്നതു് മെമ്പർക്കു സമ്മതമാണോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: സമ്മതമാണു്. അവിടത്തെ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് നിലത്തിനു ഇവിടത്തെ ഫസററ് ക്ലാസ് നിലം മാറണം. സെക്കൻറ് ക്ലാസിനു സെക്കൻറ് ക്ലാസ, തേഡ ക്ലാസിനു തേഡ ക്ലാസ് അല്ലാതെ എന്നെ പററിക്കാൻ ഒക്കുകയില്ല.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ആളുകൾ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ആളുകളെ റെപ്രസൻറു ചെയ്യാൻ സമ്മതിക്കുമോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: ഇങ്ങനെയുള്ള മനസ്ഥിതിയോടുകൂടി വരികയാണെങ്കിൽ ഒരിക്കലും സമ്മതിക്കുകയില്ല.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: ഒരു പക്ഷേ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ആളുകൾ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ വന്നു താമസിച്ചാലോ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: അങ്ങനെ താമസിച്ചു അവർ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ മനഃസ്ഥിതിക്കാരാകുമ്പോൾ അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കും.

MR. K. R. NARAYANAN : തിരുവിതാംകൂർ തിരുവിതാംകൂറുകാർക്ക എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മെമ്പർ ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിലെ കാംപാസ് തിരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണ്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : ഞാൻ ഒരിക്കലും അങ്ങനെ പറയുന്നില്ല. എന്റെ മകൻ മദ്രാസിൽ പോയാൽ അവിടെ ജോലികിട്ടുകയില്ല. തിരുവിതാംകൂറുകാരൻ ആണെന്നു പറയും. അങ്ങനെ പറയുന്നതുകൊണ്ട് തിരുവിതാംകൂർ തിരുവിതാംകൂർകാർക്ക് എന്നു പറഞ്ഞുപോകുന്നതാണ്. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ കർഷകൻ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ കർഷകനെക്കാൾ കൂടുതൽ ദുരിതമനുഭവിക്കുന്നു എന്നു കാണിക്കുവാനാണ് തെക്കും വടക്കുമായി തിരുവിതാംകൂറിനെ വേർതിരിച്ചതും.

When we Travancoreans approach the Madras Government for jobs, they tell us that Travancoreans cannot be entertained. On the other hand in Travancore we are entertaining outsiders. So is it not foolish to cry that Travancore service should be onlyfor Travancoreans? We cannot make such a restriction. If there is plenty in Madras we also have plenty. If they are in difficulties, we are also in difficulties. So we can ill-afford to separate ourselves from the rest of India.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : Therefore, is it the member's view that there should be no re-settlement ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : When the Indians have their own way in the Indian Legislature and a National Central Government is formed, these things will be remedied ; there will be some salvation for the cultivators then, as there are paddy growers in Madura, Tanjore, Kumbakonam etc. Is there any end of this geographical restriction even inside Travancore. There is feeling of difference between one part and the other in Travancore. The motion itself differentiates North from the South. Does it stop here ? A serious crime taking place in Cape Comorin is not taken so seriously as an identical crime taking place somewhere in Quilon or Alleppey. An officer abuses his powers in the South Travancore, by taking bribes. It is not received by Northerners so seriously. The day before yesterday I read in the *Malayala Rajyam* or *Malayali* that a corrupt Tahsildar, has been extolled saying that he is honest and efficient and bemoans his transfer whereas he is known well to all how he is.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : May I know the name of that officer.

DEPUTY PRESIDENT : Names should not be referred to on the floor of the House.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : May I know the present Headquarters of that Tahsildar ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : I shall give the answer to the member later on.

DEPUTY PRESIDENT : Your time is up.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : One minute more, Sir.

We find here that Travancore is divided into South Travancore Central Travancore and North Travancore. Why should there be such divisions ?

MR. KAINIKARA M. PADMANABHA PILLAI : Is it the members's view that after the re-settlement there will be greater concord ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI ; The honourable member knows the answer. Equality of citizenship pre-supposes equality of obligation to the State. Anyhow, I think Mr. Padmanabha Pillai will have the same feeling as I have. It cannot be denied that there should be equality of burden of whether heavy or low. All that I want is that there should be a change of mentality, by the people in North and Central Travancore so far as South Travancore is concerned. Oneness of feeling is imperative. Is it not real, natural and legitimate for the people of South Travancore to feel that because they are Tamilians, they are treated as people not of the State. But they number about 9 lakhs. We are more numerous than Nayars or Ezhavas. We can also take battle and offer battle. But is it a correct position to divide the State into various divisions, communities and territories ? I am not particular of the re-settlement operations. The taxation in south Travancore should be lightened. Some special G. O. or other order should be issued in order to impose the same rate of taxation in the case of Nanjinad as has been done in the case of Kuttanad. Is it not fair ? Is it not equity ? Is it not justice, is it not law? I ask is it not good conscience. On all these counts, Nanjinad should win.

With these words, I have great pleasure in saying that I have been given an opportunity of speaking on this resolution moved by Mr. Kesava Pillai.

MR. P. S. MUHAMED : മി: ടി. സി. കേശവപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച ഈ പ്രമേയത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി രണ്ടു വാക്കു പറയണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. വടക്ക് തെക്ക് മദ്ധ്യം എന്നുള്ള ഭേദം കൂടാതെ തിരുവിതാംകൂറിൽ അധിവസിക്കുന്ന ജനങ്ങളെല്ലാം തിരുവിതാംകൂർകാരാണെന്നുള്ള മനസ്ഥിതിയോടുകൂടി തിരുവിതാംകൂറുകാരുടെ പൊതുവായ ഗുണത്തിനും തിരുവിതാംകൂർ ഗവൺമെൻറിൻെറ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിനും ഉതകുന്ന പദ്ധതികൾ ആലോചിക്കുക എന്നുള്ളതായിരിക്കും ഏററവും പ്രയോജനകരമായിട്ടുള്ളതു്. ഇന്നു ഇവിടെ നടന്ന പ്രസംഗങ്ങൾ കേൾക്കുന്ന ഒരാളിനു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലും ഉള്ള ജനങ്ങൾക്ക് കരം മുതലായവ ഈടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ സൗജന്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും എന്നാൽ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ സ്ഥിതി അതല്ലെന്നും തോന്നും. വടക്കായാലും തെക്കായാലും കരം കൂടുതലായി ഈടാക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ഉണ്ടു. അതുകൊണ്ടു റീ സെററിൽമെൻറ് നടത്തുന്നതിൽ എതിർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

മി: ശിവതാണുപിള്ള കരം ഈടാക്കുന്നതിനെ അപേക്ഷിച്ച് വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ നിലങ്ങളിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം കൂടുതലാണെന്നു പറയുകയുണ്ടായി.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : ആദായത്തെപ്പററിയല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അവിടെനിന്നു ഈടാക്കുന്ന കരം കുറവാണെന്നാണ്.

MR. P. S. MUHAMED : അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ആദായക്കൂടുതലുണ്ടെന്നു ഞാൻ പറയുന്നത്. കരം ഈടാക്കുന്നതിനെ അപേക്ഷിച്ചു ആദായം കൂടുതലുണ്ടെന്നാണല്ലോ അതിന്റെ അർത്ഥം. തോട്ടപ്പള്ളിക്കട്ടത്ത് എനിക്ക് മൂന്നേക്കർ സ്ഥലം ഉണ്ട്. രണ്ടാണ്ടിലൊരിക്കലാണ് കൃഷി നടത്തുന്നത്. ആണ്ടിൽ ൯൨ രൂപാ കരം കൊടുക്കണം. ഒരിക്കൽ കൃഷിചെയ്യുന്നതിന് ൩൦ രൂപാ കരം കൊടുക്കേണ്ടതായുണ്ടെന്നു ഈ കണക്കുകൊണ്ടു കാണാൻ കഴിയും.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : കൃഷി ചെയ്തില്ലെങ്കിലും കരം കൊടുക്കണമൊ?

MR. P. S. MUHAMED : കൊടുക്കണം. അവിടെ അങ്ങനെയാണ്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കൃഷിചെയ്തില്ലെങ്കിൽ കരം കൊടുക്കേണ്ട.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : എന്നാരു പറഞ്ഞു?

MR. P. S. MUHAMED : എന്റെ സ്നേഹിതന്റെ ചോദ്യത്തിൽനിന്നും ഞാൻ അങ്ങനെയാണ മനസ്സിലാക്കിയത്. ഏതായാലും വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കൃഷിചെയ്തില്ലെങ്കിലും കരം കൊടുക്കണം. എന്നെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അനുഭവം വച്ചുകൊണ്ടു പറയുകയാണെങ്കിൽ കയ്യിൽനിന്നാണ് കരം കൊടുക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് സമയത്തിനു അവർക്ക് കരം കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വരുന്നതും വസ്തുക്കൾ ലേലത്തിൽ വിററുപോകുന്നതും, ലേലത്തിൽ വിററ വസ്തുക്കൾ ഒരു തഹശീൽദാരോ പേഷ്കാരോ വന്നാലും പിടിക്കാൻ ആരും കാണുകയില്ല.

MR M. SIVATHANU PILLAI : ഈ മൂന്നേക്കർ സ്ഥലം ൩൦ രൂപാക്കു പോകുകയില്ലെന്നാണോ പറയുന്നതു ?

MR. P. S. MUHAMED : ഞാൻ മുൻപ് പറഞ്ഞ സ്ഥലം പോകുകയില്ല. ഒരുപക്ഷെ അല്പസ്വല്പ ആദായക്കൂടുതലുണ്ടായാലും ചിലപ്പോൾ അതിലേറെ നഷ്ടവുമുണ്ടാകും. അതിനെപ്പററി ഗൗനിക്കേണ്ടതില്ല. ഇങ്ങനെ ആദായം കിട്ടുന്നതും കിട്ടാത്തതും ആയ സ്ഥലങ്ങൾ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലും ഉണ്ടു. ഒരു റീസെററിൽമെൻറുകൊണ്ട് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കരം എങ്ങനെ കുറയ്ക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു ?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : സെററിൽമെൻറു പ്രാക്ളമേഷൻ വകുപ്പുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പരിഗണനകൾ ഒന്നുംതന്നെ ഞാൻ പറഞ്ഞ മൂന്നു താലൂക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു് മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ?

MR. P. S. MUHAMED : : അതിനെപ്പററിയല്ല പറഞ്ഞതു്, കരത്തിന്റെ ഭാരക്കൂടുതൽ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണു്. അതുകൊണ്ടു സെററിൽമെൻറുകൊണ്ടു കരക്കുറവുണ്ടാകുമെന്നു ന്യായമായി ആശിക്കുന്നതു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറുകാരാണു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI അങ്ങനെ കരക്കുറവുണ്ടാകുമെന്നു ആശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു് സെററിൽമെൻറു് വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ പാടില്ല?

MR. P. S. MUHAMED : തുടങ്ങണ്ട എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. എവിടെ വേണമെങ്കിലും തുടങ്ങാം.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : പിന്നെ എന്തുകൊണ്ടാണു് വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യം തുടങ്ങണമെന്നു് പറയുന്നതിനോടു യോജിക്കാത്തതു്?

MR. P. S. MUHAMED : ആദ്യം എവിടെ തുടങ്ങണമെന്നുള്ളതിനെപ്പററി എനിക്കു് ഒരഭിപ്രായവുമില്ല: വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കരം വളരെ കൂടുതലാണെന്നും അതുകൊണ്ടു് റീസെററിൽമെൻറു തുടങ്ങണമെന്നും ആദ്യമായി അതു വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ തുടങ്ങണമെന്നും ആണു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ മെമ്പറന്മാർ പറയുന്നതു്. കരം കുറവു ചെയ്യുന്നതിനാണു് റീസെററിൽമെൻറിനെ വേണ്ടി അവർ വാദിക്കുന്നതെങ്കിൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണു അതു ആദ്യമായി തുടങ്ങേണ്ടതു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : അങ്ങനെ പറഞ്ഞെങ്കിലേ മററു മെമ്പറന്മാരുടെ ശ്രദ്ധ ആ വിഷയത്തിൽ പതിയുകയുള്ളു എന്നു വിചാരിച്ചായിരിക്കാനും പാടില്ലേ?

MR. P. S. MUHAMED : അങ്ങനെയല്ലാതെ പറഞ്ഞാലും മെമ്പറന്മാരുടെ ശ്രദ്ധ ആ വിഷയത്തിൽ പതിഞ്ഞുകൊള്ളും.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : സെററിൽമെൻറു് ആദ്യം വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ തുടങ്ങിയാൽ അതിനുള്ള ആക്ഷേപം എന്താണു്?

MR. P. S. MUHAMED : സെററിൽമെൻറു് നല്ലതാണെങ്കിലും ഇപ്പോൾ തുടങ്ങുന്നതു് പ്രായോഗികമല്ലെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതിനു മൂന്നുകോടി രൂപയോളം ചിലവുവരുമെന്നു് ദിവാൻപ്രസിഡൻറു് അവർ

കരം പറയുകയുണ്ടായി. ഇത്ര വമ്പിച്ച ഒരു തുക ചെലവാക്കാനുള്ള സന്ദർഭം ഇതാണോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഗവണ്മെൻറു അതിനു തയാറാണെങ്കിൽ സെററിൽമെൻറ് എവിടെ തുടങ്ങുന്നതിനും എനിക്കു വിരോധമില്ല.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: സെററിൽമെൻറ് വടക്കുനിന്നും തുടങ്ങേണം എന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്.

MR. P. S. MUHAMED : എന്നല്ല; എവിടെ തുടങ്ങുകയാണെങ്കിലും ഈ സന്ദർഭം അതിനു പററിയതല്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലും ചെങ്കോട്ടതാലൂക്കിലും തരിശ്ശു റിവിഷൻ എന്ന പേരിൽ കരം കുറവു ചെയ്യാൻ നിയമപ്രകാരം അനുവദിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ?

MR. P. S. MUHAMED : ഉണ്ടായിരിക്കാം. വടക്കും തെക്കും ഒരു മത്സരമുണ്ടാകേണ്ട ഒരു കാര്യമല്ല ഇതു്. വടക്കുള്ള ആളുകൾ ആദായം എടുക്കുകയും തെക്കുള്ളവർ വടക്കുള്ളവരെക്കാൾ വളരെ കുറഞ്ഞ ആദായം ലഭിക്കുന്നവരായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ തെക്കുള്ളവരുടെ കരം കുറയ്ക്കേണ്ടതുതന്നെയാണു്. പക്ഷെ അതു് ഒരു റീ സെററിൽമെൻറുകൊണ്ടു സാധിക്കുമോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. വസ്തുക്കളിൽനിന്നുള്ള ആദായത്തിന്മേൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനെപ്പററി ഇന്നലെ ഇവിടെ വാദപ്രതിവാദം നടക്കുകയുണ്ടായി. ആ സംഗതിയെപ്പററി തീരുമാനിക്കുവാൻ നാം ഒരു സെലക്ട് കമ്മററിയെ ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : നിലത്തിൻെറ കരത്തെപ്പററിയല്ല, ഇങ്കംടാക്സിനെപ്പററിയാണ് ആ കമ്മററി ആലോചിക്കുന്നതെന്ന് മെമ്പർക്കറിയാമോ?

MR. P. S. MUHAMED : പേരെന്തായിരുന്നാലും ഭൂമിയിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന ആദായത്തെ പരിഗണിച്ച് എന്തു നികുതി ഈടാക്കുമെന്നുള്ളതിനെപ്പററിയാണ് ആ കമ്മററി ആലോചിക്കുന്നതു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : ൨൦൦൦ രൂപയിൽ കൂടുതൽ ഒരാണ്ടിൽ വരവുള്ള ഭൂമിയെപ്പററി മാത്രമല്ലെ സെലക്ട് കമ്മററിക്കാർ ആലോചിക്കുകയുള്ളു.

MR. P. S. MUHAMED : എന്തായാലും സാധുക്കളെ ഉപദ്രവിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. തെക്കായാലും വടക്കായാലും കരം കുറയ്ക്കുന്നതിൽ എനിക്കു ഒരു വിരോധവുമില്ല, പക്ഷെ അതു് സാധുക്കളെ ഉപദ്രവിക്കാത്തമാതിരിയിലായിരിക്കണം.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : മെമ്പർ മി: കുമാരൻ വൈദ്യന്റെ പ്രസംഗം കേട്ടല്ലൊ, റീ സെററിൽമെൻറ് ആദ്യമേ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ തുടങ്ങുകയാണെങ്കിൽ കരം ചുമത്താവുന്ന അനവധി വൃക്ഷങ്ങൾ പണ്ടത്തെക്കാൾ കൂടുതൽ ഇപ്പോൾ അവിടെ ഉണ്ടെന്നും വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ഉള്ളവർ കൂടുതൽ കരം കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നും അതിനാൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു എന്നുമാണല്ലോ മി. വൈദ്യൻ പറഞ്ഞതു്. മെമ്പർ അതിനോടു് യോജിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. P. S. MUHAMED : ഞാൻ അതിനോടു യോജിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ എതിർക്കുന്നുമില്ല.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യമേ സെററിൽമെൻറ് തുടങ്ങിയാൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതിഭാരം എങ്ങനെയാണു് കുറയുന്നതു്?

MR. P. S. MUHAMED : സെററിൽമെൻറുകൊണ്ടു് നികുതിഭാരം കുറയുന്നതു് എവിടെയാണെന്നു കാണുന്നുവോ അവിടെയാണു് ആദ്യം തുടങ്ങേണ്ടതു്?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : സെററിൽമെൻറുനിമിത്തം ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരും എന്നുള്ള പേടി കൊണ്ടല്ലേ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ സെററിൽമെൻറു തുടങ്ങേണ്ട എന്നു പറയുന്നതു്?

MR. P. S. MUHAMED: കൂടുതൽ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നു കാണുന്നപക്ഷം അതു കൊടുക്കുന്നതിൽ പേടിക്കാനെന്താണുള്ളതു്?

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : റീ സെററിൽമെൻറിനായി ഒരുങ്ങുന്നതു് ഇപ്പോഴുള്ള നികുതിഭാരത്തെ കുറയ്ക്കുന്നതിനായിട്ടാണോ?

MR. P. S. MUHAMED : ഗവണ്മെൻറന്നല്ല മററു സ്ഥാപനങ്ങളൊന്നുംതന്നെ നിലവിലിരിക്കുന്ന വരവുകളെ കുറയ്ക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള യാതൊരു പദ്ധതികളെയും മാനദണ്ഡത്തെയും സ്വീകരിക്കുകയില്ല. മുനിസിപ്പാലിററിയുമായി എനിക്കുള്ള അനുഭവത്തെ വച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇതു പറയുകയാണു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: മുനിസിപ്പാലിററികൾ നാൾക്കുനാൾ അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടുവരുന്നുവോ അതോ ഇവിടത്തെ നിലങ്ങളെപ്പോലെ ക്ഷീണിച്ചുവരുന്നോ?

MR. P. S. MUHAMED : ക്ഷീണവുമുണ്ടു് അഭിവൃദ്ധിയുമുണ്ടു്. എന്തായാലും ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിനു ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വരവിനെ കു-

യ്യുവാൻവേണ്ടി ഗവൺമെൻറു മൂന്നുകോടിരൂപ ചെലവാക്കാൻ ആലോചിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് റീസെററിൽമെൻറ് എന്നുവച്ചാൽ കരം കൂട്ടുക എന്നാണർത്ഥം. യുദ്ധം കഴിയുന്നതുവരെ അതു പാടില്ല എന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : അതുകൊണ്ട് മെമ്പർ ഈ പ്രമേയത്തോടു യോജിക്കുന്നോ അതോ എതിർക്കുന്നോ?

MR. P. S. MUHAMED : ഈ സന്ദർഭം അതിനു പററിയതല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Sir, I wish to make a few observations on the resolution before the House. It contains three main ideas. The first is that a revenue re-settlement should be made, the second being that it should be taken up immediately and the third being that settlement should be started from the northernmost taluk.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: May I know whether it is possible for the member to speak a little louder?

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: I shall try to oblige my friend. Sir, as regards the first point, I am also at one with the mover in thinking that it will be desirable to have a re-settlement as early as possible. The existing settlement was made in pursuance to a Proclamation of 1061 known as the Revenue Settlement Proclamation issued under date the 14th Kumbhom 1061. I do not know from where the settlement began in pursuance of that Proclamation. But I believe it began from South Travancore. Anyhow from what the honourable member Mr. Sivathanu Pillai said to us here I was able to gather that the settlement in the southern taluks was finished by the year 1072. As far as my knowledge goes with regard to North Travancore, the settlement ended there only by the year 1085. Therefore, the time taken for finishing the whole settlement would vary with the different places and also with the time at which the settlement was begun. Both in North Travancore and South Travancore conditions have considerably changed in some cases for the better and in other cases for the worse, and hence it would be desirable to re-settle the whole revenue areas of the State in accordance with the changed conditions. This aspect of the resolution I have to support. But if it is contended that as Mr. Sivathanu Pillai said that as soon as 30 years are over, immediately a re-settlement should take place and that it is what is contemplated in the Proclamation of 1061, then I beg to differ from him, because I find in Section 31 of the Settlement Proclamation that previous to it the practice was to have the settlement once in 12 yeass and that the system caused so much inconvenience and expense that it was thought necessary to change the period in order to make the permanency of the settlement longer. And what is it that is stated in that Section? It states thus:—

[Mr. Kottalil P. Abraham,]

"........" Our paramount aim and object in laying down these principles has been to avoid those periodical revisions of the garden assessment, once in 12 years, which, though not strictly carried out in practice, formed an essential condition of the last settlement and which a system of assessment of trees by sale necessarily entails. Such revision means the employment of a large body of Pillamars throughout the country to count the trees, to make out accounts of those entitled to remission for trees lost, and of those who have become liable to it for trees newly planted. And the employment of a large staff of such low-paid agency means petty exaction and oppression on one side and fraud and chicanery on the other. Such a process, repeated once in 12 years must have the effect of destroying the confidence of Our ryots in the permanency of the assessment, impairing industry and checking the free employment of labour and capital. To obviate these evils and to secure to Our land holders the utmost freedom of action in improving their properties and turning them to the best advantage according to their means and inclination, We have resolved to declare the new settlement permanent for a term of 30 years.............

....

....In short no interference of any kind will be permitted with the new Settlement, when it is completed for the next 30 years."

So the settlement which began with this object did not necessarily mean that as soon as 30 years lapsed it should be had over again. On the other hand that settlement only gave a fixed duration of a fixed tenure and an incentive to the people for improving their lands. On the confidence of permanency of their lands, people have improved them in certain cases and on account of the nature of the property certain lands have deteriorated and these cases do deserve proper revision at the hands of the revenue authorities. On that score I support the motion for having a re-settlement.

As regards the second point of having the settlement immediately, I have to oppose it on the short ground that as the Dewan-President has expressed in this House yesterday the process would require a very prohibitive cost of nearly 2 to 3 crores of rupees which amount, I think, under the present circumstances of the world situation we should take serious notice of, for, the corresponding advantage of a re-settlement may not be sufficiently attractive. The advantage we may derive by the re-settlement after incurring the heavy cost of such a nature may not be in any way adequate to the amount necessary or the trouble involved.

As regards the third point of beginning the settlement from the northernmost taluk, I do not know what the honourable mover means by the northernmost taluk, whether it is Devicolam or Parur. Anyhow there is no doubt that when a re-settlement is begun it must begin somewhere. It may be in North Travancore or South Travancore or even Central Travancore.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: May I know why it could not be conducted simultaneously in all places?

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: That also is possible. But in that case, we will have to consider also the amount of expenditure to be incurred and the number of staff that have to be employed simultaneously. The honourable mover has told us that he feels the immediate necessity of a re-settlement because the burden of taxation in South

Travancore is too heavy. Not only that, according to him, in South Travancore there are so many troubles and confusions (കുഴപ്പങ്ങൾ) with regard to Oodukoor *patta* and other things. In that case naturally I think that our suffering brethren in the South have to be relieved first and that for that purpose the southern parts of Travancore will be the most appropriate parts for a re-settlement to begin with.

On another ground also I think the settlement has to be begun in South Travancore rather than in North Travancore, because it was in South Travancore that the last settlement was completed first, that is, as I said, in 1072 that is 12 years prior to the completion of the settlement in North Travancore namely in 1084 or 1085. So if any preference of area has to be made with regard to the beginning of the re-settlement, I think it stands to reason and common-sense to say that it should be begun not in North Travancore wherethe last settlement was completed last but in South Travancore where it was completed earlier.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: May I know what is the objection to give a chance for the completion of the settlement in North Travancore first this time?

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: But while it is only natural to continue the prior order and sequence we have to assign special reasons for the changes and deviations from the ordinary course. With these observations I support the resolution so far as its general sense is concerned; but I regret that I have to oppose it with regard to its aspects of taking the re-settlement up immediately and of beginning the same from the northernmost taluk.

MR. DOMINIC JOSEPH: Honourable members hailing from South Travancore have given cogent and convincing reasons why the settlement should be commenced from the southern end. They have expatiated upon the difficulties that they were labouring under as a result of the last settlement and have pleaded before this House with considerable force that these difficulties should be redressed at the earliest possible moment. Therefore, I think that those reasons have to be given their due weight and redress should be commenced by settlement starting from the southern end.

The resolution before the House involves various questions of an important character. First, there is the financial aspect. It was pointed out that one year's State revenue will be required to meet the expenditure of the settlement. Whether it is practical to invest such a heavy amount at this juncture is a matter for consideration. I must say at the very outset that I am in general agreement with the resolution; firstly because if there are places in Travancore which are over-taxed whether in South Travancore or North Travancore, redress should be given by a fresh settlement. Secondly the anamalous situation existing in the present system of taxation should be put an end to once and for all. It has to be decided whether the holders of lands within Edavagais paying rent to the Chiefs should be deemed to be equivalent to holders of lands paying tax to Government. If not, this anomaly should be put an end to by a fresh settlement. For these reasons, I generally support the resolution before the House, but not the direction that the settlement should be started from the northern end.

MR. N. NARAYANA KURUP: സർ, തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ സഹോദരസാമാജികന്മാരുടെ ചോദ്യശരങ്ങളെ പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, on a point of order. The honourable member was all along speaking in English. There is a former ruling that a member who is accustomed to speak in a particular language should always speak in that language.

MR. N. NARAYANA KURUP: Sir, I have been permitted to speak in Malayalam by the Chair on a former occasion.

DEPUTY PRESIDENT: That is not a general permission.

MR. N. NARAYANA KURUP: Then I ask your permission, Sir, to speak in Malayalam.

DEPUTY PRESIDENT: Yes, you can speak in Malayalam.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, the permission to speak in Malayalam was given as a special case for a special occasion.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: Sir, on a point of order. A member who knows Malayalam seeks the permission of the Chair to speak in Malayalam. Immediately a Tamil knowing member rises up and says that it cannot be allowed. Is it in order, Sir?

DEPUTY PRESIDENT: There is no point of order in it.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI Sir, I rise to a point of order. The honourable member Mr. Kurup, sought the permission from the Chair to speak in Malayalam. He was granted permission. Then, is it in order to question the decision of the Chair?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: It was far from my mind. I only wanted to draw the attention of the Chair that permission was given only for the last occasion.

DEPUTY PRESIDENT: Honourable member Mr. Sivathanu Pillai is perfectly in order in raising that point of order. I have given permission to Mr. Kurup to speak in Malayalam.

MR. N. NARAYANA KURUP: രണ്ടു കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് ഞാൻ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നതു്.

ഈ പ്രമേയത്തിലെ വാചകം വായിച്ചു നോക്കിയതിൽ അതിനു ഉദ്ദേശശുദ്ധിയുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതി വളരെ കൂടുതലാണെന്നു മുറവിളി കൂട്ടുകയും അതുകൊണ്ടു റീസെറ്റിൽമെൻറു തുടങ്ങണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുകയും, എന്നാൽ നികുതി കുറവുള്ളതു് വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലാണെന്ന മിഥ്യയിൽ അതു് ആദ്യമായി തുടങ്ങേണ്ടതു് വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലാണെന്നു അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു കാണുന്നതിൽനിന്നു തങ്ങളുടെ സ്ഥലത്തു് ആദ്യം റീസെറ്റിൽമെൻറു തുടങ്ങി നികുതി കുറക്കണമെന്നുള്ളതല്ല പ്രമേയകർത്താവിൻെറ ഉദ്ദേശമെന്നും, നികുതി കുറവുള്ളവർക്കു് നികുതി കൂട്ടി അവർക്കു ഉപദ്രവവും നഷ്ടവും വരുത്തേണ്ടതാണാവശ്യമെന്നും ധ്വനിക്കുന്നുണ്ടു്. അതിനാൽ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയില്ലെന്നു ആർക്കും അനുമാനിക്കാൻ കഴിയും

അതാണെൻെറ എതിർപ്പിൻെറ ആദ്യകാരണം. രണ്ടാമതു് ദിവാൻ പ്രസിഡൻറ് അവർകളുടെ ഇന്നത്തെ പ്രസംഗത്തിൽ ഒരു റീ സെററിൽമെൻറ് നടത്തുന്നപക്ഷം അതിനു് ഉദ്ദേശം മൂന്നുകോടി രൂപ ചെലവു വരുമെന്നു സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇന്നത്തെ യുദ്ധകാലപരിതസ്ഥിതി നിമിത്തം ജനങ്ങൾക്കു് ഒരു നേരത്തെ ആഹാരം ലഭിക്കുന്നതിനുപോലും നിവർത്തിയില്ലാതെ വലയുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ അത്തരം ദുരിതാനുഭവങ്ങളെ ഏതെല്ലാം പ്രകാരത്തിലാണു് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതെന്നുള്ളതിനെപ്പററി തിരുവിതാംകൂർ ഗവർമെൻറ് മനസ്സുചുട്ടു് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും അതിനുള്ള വഴികാണാതെ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ ചെലവിനു തക്കവണ്ണം ആദായം പ്രതീക്ഷിക്കാൻ തരമില്ലാത്ത ഈ കാര്യത്തിനു് പണം ചിലവാക്കുന്നതു ബുദ്ധിപൂർവ്വകമല്ലെന്നുള്ളതാണു്. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരിൽ കൂടുതൽ നികുതിഭാരം ചുമത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ചില പ്രത്യേക ചുററുപാടുകൾകൊണ്ടു് അവർ കൂടുതൽ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടതായി വന്നിരിക്കാം. ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ അവരുടെ നികുതി ഭാരം കുറക്കേണ്ടതാണു്, എന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു റീസെററിൽമെൻറുകൊണ്ടോ, മററുപ്രകാരത്തിലൊ അവരുടെ നികുതിഭാരത്തെ കുറക്കേണ്ടതാണു്. എന്നാൽ അവക്കു നികുതിഭാരം കൂടുതലാണെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറില്ല. എൻെറ ബഹുമാന്യസ്നേഹിതൻ മി. ശിവതാണുപിള്ള പറഞ്ഞതു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നിലങ്ങളിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം വളരെ കുറവാണെന്നാണു്. അവിടത്തെ രണ്ടു മൂന്നു സ്നേഹിതന്മാരോടു്, അവിടെനിന്നും ലഭിക്കുന്ന ആദായത്തെപ്പററി ഞാനും ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ ഒരേക്കർ നിലത്തിൽ രണ്ടു വിളവിനു് ൧൩ കോട്ട നെല്ലു് കിട്ടും എന്നു എന്നോടു പറഞ്ഞു. ൧൩ കോട്ട എന്നുള്ളതു് കുറച്ചു് അതിശയോക്തിയായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുകയാണെന്നു സമ്മതിച്ചാൽത്തന്നെയും ൧൦ കോട്ട നെല്ലു് അവിടെനിന്നും ലഭിക്കുമെന്നു വിചാരിക്കാം. ഇതിൽ നാലുകോട്ട വെള്ളക്കരത്തിനും, ൩ കോട്ട വിത്തിനും കൂലിക്കുമായും ചെലവാക്കേണ്ടിവരും.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI : വിത്തിനും കൂലിക്കുമായി ചെലവു വരുന്നതു് ഒന്നിനു് പകുതി എന്നല്ലേ ചട്ടം?

MR. N. NARAYANA KURUP : എൻെറ സ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞതാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു; ചട്ടമല്ലാ. എൻെറ വാദത്തിനു് ഒരു തെളിവായി ഞാൻ അതു പറയുന്നതെയുള്ളു, വെള്ളക്കരം നീക്കി പതിനെട്ടുകോട്ട നെല്ലുള്ളതിൽ കൃഷിച്ചെലവിനുവേണ്ടി വരുന്ന കോട്ട നെല്ലും തള്ളിയാൽ

[Mr. N. Narayana Kurup.]

ബാക്കി ൧൫ കോട്ട നെല്ല് ശരാശരി വിളവുണ്ടെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. അതായത് ഒരേക്കർ നിലത്തിൽ നിന്നും സ്റ്റാൻഡാർഡിന് ൧൦൫ പറ നെല്ല് കിട്ടും. ഇനി, വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ സ്ഥിതി എന്താണ്? കുട്ടനാടൻ പ്രദേശത്തെപ്പററിയൊ, അല്ലെങ്കിൽ അവിടത്തെ കൃഷിയെപ്പററിയൊ യാതൊരു വിവരവും ഇല്ലെന്നു എന്റെ സ്നേഹിതൻ സമ്മതിച്ചു കഴിഞ്ഞു.

DEPUTY PRESIDENT: The debate now is taking a course which is perhaps quite unnecessary here. The question as to whether the interest of this House should prevail over the North or the South is not in issue here. The House has to consider now only that question whether re-settlement should be started or not. That may be adverted to by the speaker.

MR. N. NARAYANA KURUP: മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലെയും തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെയും വിളവുകളുടെ ഒരു താരതമ്യം ഇവിടെ കാണിച്ചു എന്നല്ലാതെ ഞാൻ ഒരു വാദപ്രതിവാദം നടത്തുകയല്ലായിരുന്നു.

കുട്ടനാടൻ പ്രദേശങ്ങളിലെ ഒരേക്കർ നിലത്തിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന കൂടുതൽ വിളവ് ൭൦ അല്ലെങ്കിൽ ൭൫ പറ നെല്ലാണ്. വിളവു് ഇറക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞപക്ഷം ൪൦ പറ നെല്ല് വേണം. ബാക്കി ൩൦ പറ നെല്ലാണ് അവിടെനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം. കുട്ടനാട്ടിലെ പറ, ഒരു വിശേഷപ്പെട്ട പറയാണ്, കല്ലൂർക്കാടൻ എന്നു പറയും. ൧൦൦ പറനെല്ലു ആ പറയ്ക്കു അളന്നാൽ സ്റ്റാൻഡാർഡിനു ൮൦ പറയെ കാണുകയുള്ളു. ആ കണക്കനുസരിച്ച് ൩൦ പറ എന്നു പറയുന്നതു് സ്റ്റാൻഡാർഡിന് ൨൪ പറനെല്ല് എന്നു കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. കരത്തിനു നാലു പറനെല്ലെങ്കിലും വേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സകല ചെലവും കഴിച്ചു ഒരേക്കർ നിലത്തിൽനിന്നും ൧൦൫ പറ നെല്ല് സ്റ്റാൻഡാർഡിനു കിട്ടുമ്പോൾ മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരേക്കർ നിലത്തിൽ നിന്നും ൨൦ പറ നെല്ലാണു കിട്ടുന്നതു്. വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കരത്തിന്റെ മാനദണ്ഡവും തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കരത്തിന്റെ മാനദണ്ഡവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ അതിശയിക്കാനില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എന്നാൽ താരതമ്യേന അവരുടെ കൃഷിയുടെ ആദായത്തെ പരിഗണിച്ചും, അതിലേക്കു വേണ്ടിവരുന്ന ചെലവിനെ പരിഗണിച്ചും അവിടെ ചുമത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കരം കൂടുതലാണെന്നു അന്വേഷണത്തിൽ ഗവൺമെൻറിനു ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഉടൻതന്നെ ഒരു റീസെററിൽമെൻറു നടത്തി അവരുടെ നികുതിഭാരത്തെ കുറയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം.

൨൫൦ പറ നെല്ലു് ആദായം കിട്ടുന്ന നിലത്തിനു് ൪൪൧ പറ നെല്ലു കരം കൊടുക്കുന്ന സ്ഥലവും വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലുണ്ടു്. അതു കൊണ്ടു അവിടെയും കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ റീസെററിൽമെൻറു് നട ത്തേണ്ടതാണെന്നു എനിക്കും അഭിപ്രായം ഇല്ലാതില്ല. ഏതായാലും ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി ഒരു റീസെററിൽമെൻറു നടത്തുന്നതിനു യാതൊരു വിധത്തിലും അനുകൂലമല്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേ യത്തെ എതിർക്കുന്നു.

MR. K. R. NARAYANAN: പുതിയ ഒരു സെററിൽമെൻറും സർവെയും വേണമെന്നു ശുപാർശചെയ്തുകൊണ്ടു് എൻെറ സ്നേഹിതൻ മി. ടി. സി. കേശവപിള്ള അവതരിപ്പിക്കുകയും ആവേശജനകമായ വിധത്തിലും തിരുവിതാംകൂർ ഭൂമിശാസ്ത്രത്തിനു വ്യതിയാനം വരത്തക്കനിലയിലും എൻെറ സ്നേഹിതൻ മി. ശിവതാണുപിള്ള പിൻതാങ്ങുകയും ചെയ്തിരി ക്കുന്ന ഈ പ്രമേയത്തെപ്പററി അർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടും ശ്രദ്ധയോടും കൂടി ഞാൻ ആലോചിച്ചുനോക്കി. ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കേണ്ടി വന്നതിൽ എനിക്കു് ആത്മാർത്ഥമായ വ്യസനമുണ്ടു്. അവർ പറഞ്ഞു കൊണ്ടുവരുന്ന വാദമുഖത്തിൻെറ ഒന്നാമത്തെ ന്യൂനത, തെക്കൻതിരുവി താംകൂറിൽ കരം കുറഞ്ഞു കിട്ടുന്നതിലേക്കു് വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യമായി സെററിൽമെൻറു് തുടങ്ങണമെന്നു പറയുന്നതിൻെറ യുക്തി എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതാണു്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: ഞാൻ പറഞ്ഞതു് അങ്ങിനെയല്ല. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ കരം വളരെ കൂടുതലാണു്, എന്നാൽ കരം ഒട്ടുംതന്നെ ഈടാക്കാത്തതും വേണ്ടിടത്തോളം ഈടാക്കാത്തതുമായ ഒട്ടനവധി സ്ഥലങ്ങൾ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യം സെററിൽമെൻറു തുടങ്ങുന്നപക്ഷം തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലുള്ള കരക്കുറവിൻെറ നഷ്ടപരിഹാരം വരുത്താ വുന്നതാണു് എന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

MR. K. R. NARAYANAN: ഞാൻ പറഞ്ഞതും ഇതും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല. സ്വാമി രാമതീർത്ഥൻെറ ഒരു വാചക മാണു് എനിക്കു് ഈ അവസരത്തിൽ ഓർമ്മ വരുന്നതു്. സൂചി കള ഞ്ഞുപോയതിനു് ഒരാൾ റോഡിലിരുന്നു സൂചി തപ്പുന്നു. സൂചി എവിടെ യാണു് കളഞ്ഞുപോയതെന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ വീട്ടിൽ വച്ചാണെന്നു പറഞ്ഞു. "പിന്നെ അതു് റോഡിൽ തപ്പിയാൽ കിട്ടുമോ" എന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ "വീട്ടിൽ ദീപമില്ലായിരുന്നു. ദീപമുള്ളതു റോഡി ലാണു്. അതുകൊണ്ടു് ദീപമുള്ളിടത്തു സൂചി തപ്പുകയാണു്." എന്നു

[Mr. K. R. Narayanan.]

പറഞ്ഞു. അതുപോലെയാണ് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതിഭാരം കുറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സെററിൽമെൻറു തുടങ്ങണമെന്നു പറയുന്നതു്.

മി: ശിവതാണുപിള്ള ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ഇപ്പോൾ കരം ഇല്ലാത്തിടത്തു കരം വച്ചാൽ അതുകൊണ്ടു് തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറുകാർക്കു് എന്താണ് ഗുണം കിട്ടുവാനുള്ളതു്. ആങ്ങള ചത്താലും വേണ്ടുകില്ല, നാത്തൂൻെറ ദുഃഖം കണ്ടാൽ മതിയെന്നുള്ള ഒരു മനോഭാവപ്രകടനമാണ് ഇങ്ങനെ പറയുന്നതിലുള്ളതെന്നുള്ളതിനു് സംശയമില്ല. കന്യാകുമാരിമുതൽ ഹിമാലയംവരെ സമഭാവനയോടുകൂടി വർത്തിക്കണമെന്നു പറയുന്ന ദേശീയ പ്രമാണികളിൽ അഗ്രഗണ്യനായ മി. ശിവതാണുപിള്ളക്കു കന്യാകുമാരി മുതൽ പറവൂർവരെ അതേ ദേശീയമനോഭാവത്തോടുകൂടി വീക്ഷിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നാണോ ഇതിൻെറ അർത്ഥം?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: എല്ലാസ്ഥലത്തും നികുതിഭാരം ഒരുപോലെയായിരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു ഈ ദേശീയമനോഭാവം കൊണ്ടല്ലേ?

MR. K. R. NARAYANAN: എല്ലാ വീക്ഷണകോണത്തിൽകൂടി നോക്കിക്കൊണ്ടും ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടിയും എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതിഭാരം കുറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അവിടെ ആദ്യമായി സെററിൽമെൻറു തുടങ്ങണമെന്നാണ്. വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നും ആദായം കൂടുതൽ കിട്ടുന്നതുകൊണ്ടു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറുകാർക്കു് എന്തു രക്ഷക്കുറവാണുള്ളതു്?

MR. M. SIVATHANU PILLAI: നികുതി ഇല്ലാത്ത സ്ഥലത്തുനിന്നും ആദ്യം നികുതി ഈടാക്കണമെന്നും അതിനുശേഷം നികുതികൂടുതൽ ഉള്ള സ്ഥലത്തെ നികുതി കുറക്കണമെന്നും പറയുന്നതിലുള്ള യുക്തി ഭംഗം എന്താണ്?

MR. K. R. NARAYANAN: അപ്പോൾ മററുള്ളവർ സുഖിക്കുന്നതിലാണ് നിങ്ങൾക്കുള്ള സങ്കടത്തേക്കാൾ അസ്വസ്ഥതയുള്ളതു്. അതിൻെറ പേർ പക എന്നാണ്.

൧൦൧൨-ൽ ആണ് ആദ്യമായി സെററിൽമെൻറു തുടങ്ങിയതു്. രണ്ടാമത്തെ സെററിൽമെൻറു് ൧൦൫൨-ൽ നടത്തി. ൩൰ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷമാണ് പിന്നെ ഒരു സെററിൽമെൻറു നടത്തേണ്ട കാര്യത്തെപ്പററി ആലോചനയുണ്ടായതു്. ൧൦൮൨-ൽ ആണ് ആ സെററിൽമെൻറു് അവസാനിച്ചതു്. അതു കഴിഞ്ഞു് മുപ്പതു കൊല്ലം പോലും തികയുന്നതിനു മുൻപു് ഒരു സെററിൽമെൻറു് നടത്തണമെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : ൨൫-ൽ അല്ലേ സെററിൽമെൻറു അവസാനിച്ചത്?

MR. K. R. NARAYANAN : ൧൮-ൽ ആണെന്നാണ് എൻെറ അറിവ്. ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യം തന്നെ സെററിൽമെൻറിന് അനുകൂലമല്ല. മൂന്നുകോടി രൂപ ചെലവു വരും. തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിനു എങ്ങിനെയെങ്കിലും ഈ തുകയുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഇതിനെക്കാൾ പ്രാധാന്യവും ഗൗരവവും ഉള്ള പ്രശ്നങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറു പണമില്ലാതെ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലമാണ് ഇപ്പോൾ.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : അപ്പോൾ കൂടുതൽ കരം കൊടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്നവർ എന്നും അങ്ങിനെ കൊടുത്തു കൊള്ളണമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

MR. K. R. NARAYANAN : നികുതിഭാരത്തെ ലഘൂകരിക്കപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ളതാണ് ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ അതിനു സെററിൽമെൻറുതന്നെ വേണമെന്നില്ല അതിനു വേറെ വഴിയുണ്ട്.

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMEN : വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കരം കൂട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറുകാർക്ക് എന്തു ഗുണമാണുള്ളത്?

MR. K. R. NARAYANAN : തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലുള്ളവർ കരം കൂടുതൽ കൊടുക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു് ആരുടെയും പക്ഷപാതംകൊണ്ടു ഉണ്ടായതല്ല. അവിടെ മണ്ണിനു ഗുണം കൂടും. വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ മണ്ണ് എത്ര നല്ലതാണെന്നറിയണമെങ്കിൽ, വേനൽക്കാലത്തു് അവിടെ ഒന്നു വന്നാൽമതി. വലിയ സഹാറാ പോലെയുള്ള മരുഭൂമികൾ വളരെ അധ്വാനം ചെയ്തു, ഇല്ലാത്ത വെള്ളം ഉണ്ടാക്കി നനച്ച് വളരെ പ്രയാസപ്പെട്ടു വിളവെടുക്കുന്നു. നല്ല ഭൂമിക്കു നല്ല വിളവ്; മോശമായ ഭൂമിക്കു മോശമായ വിളവ്, വിളവിനെ ആശ്രയിച്ചു കരം, ഇങ്ങനെയാണ് സംഗതികൾ പോകുന്നത്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലും കരമൊഴിവു ഭൂമികളുണ്ട്. അവിടേയും കരം വയ്ക്കുന്നതിനുകൂടിയാണ് ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. കരം ഒഴിവായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കരം ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു കീറാമുട്ടിയാണ്. ചരിത്രപരമായ ചില കാരണങ്ങളാലാണ് കരം ഒഴിവു വസ്തുക്കൾ അവർക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ അത്തരം വസ്തുക്കൾക്കു കരം തരണമെന്നു പറയത്തക്കവണ്ണം അത്ര നേരിയ ഒരു നിലയിലല്ലാ തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിൻെറ മര്യാദകെട്ടിത്തൂക്കിയിരിക്കുന്നതു്. അപരിത്യാജ്യങ്ങളായ ചില കാരണങ്ങളാൽ, തിരുവിതാംകൂറിനു പ്രയോ

[Mr. K. R. Narayanan.[

ജന്മമുണ്ടായിരുന്ന ചില കാരണങ്ങളാൽ വസ്തുക്കൾ കരമൊഴിവായി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിനെ ഒരു റീസെറ്റിൽമെൻറുകൊണ്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ, മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലോ നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതല്ല. കടലാസിൽ ഒപ്പുവച്ചിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ ജർമ്മൻകാർ പറയുന്നതുപോലെ പറയാൻ തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിനു സാധിക്കുകയില്ല. വടക്കുമാത്രമല്ലാ, കരമൊഴിവു വസ്തുക്കൾ ഉള്ളത്; തെക്കുമുണ്ട്.

സെറ്റിൽമെൻറു നടത്തണമെന്നും നടത്തേണ്ടായെന്നും രണ്ടു വിധത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന ആളുകൾ ഇന്ന് ലോകത്തുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിൽ സെറ്റിൽമെൻറു വേണമെന്നു പറയുന്നു. ബങ്കാളിൽ അതു വേണ്ടെന്നാണു പറയുന്നതു.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : പെർമനൻറ് സെറ്റിൽമെൻറിനെതിരായി മറ്റൊരു സെറ്റിൽമെൻറു നടത്തണമെന്ന് ഇപ്പോൾ ബങ്കാളിൽ ഒരു വാദം തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി മെമ്പർക്കറിയാമോ?

MR. K. R. NARAYANAN : ഉണ്ടായിരിക്കാം.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: പെർമനൻറ് സെറ്റിൽമെൻറ് നടത്തിയിരിക്കുന്ന ബങ്കാളിൽ കരമൊഴിവു വസ്തുക്കളില്ലെന്നറിയാമോ?

MR. K. R. NARAYANAN : ആ ചോദ്യവും എൻെറ പ്രസംഗവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധമെന്താണെന്നു മനസ്സിലായില്ല.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : സെറ്റിൽമെൻറ് വീണ്ടും തുടങ്ങണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്നതു കരമൊഴിവു വസ്തുക്കൾ ധാരാളമുള്ളതുകൊണ്ടാണെന്നുകൂടി മെമ്പർ ധരിക്കുമോ?

MR. K R. NARAYANAN: കരമൊഴിവു വസ്തുക്കൾക്കു സെറ്റിൽമെൻറുകൊണ്ടു കരം ചുമത്താൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ബങ്കാളിലെ കാര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഇപ്പോൾ സെറ്റിൽമെൻറ് ആവശ്യമില്ലെന്നു കാണിക്കാനാണ്. ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി സെറ്റിൽമെൻറിനു അനുകൂലമെയല്ലാ. സെറ്റിൽമെൻറു വന്നാൽ ഗവണ്മെൻറിനു മാത്രമല്ല, ജനങ്ങൾക്കും ചെലവുണ്ടാകുമെന്നുള്ള സംഗതി ഇവിടെ പരസ്യമായി പറയാൻ പാടില്ലെങ്കിലും ആരും നിഷേധിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. സെറ്റിൽമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും പാവപ്പെട്ട ആളുകളുംകൂടി ചിലപ്പോൾ കൂടിക്കാഴ്ച നടത്തേണ്ടതായിവരും. മൂന്നാഴിഅരിയും രണ്ടു ചക്രത്തിനു പിണ്ണാക്കും വാങ്ങിക്കാൻ വിഷമമുള്ള ഇക്കാലത്തു ഒന്നാന്തരം തെങ്ങ് മൂന്നാന്തരമാക്കിത്തീർക്കാൻ ഒട്ടും പ്രയാസമില്ല. അതുകൊണ്ടു നമ്മുടെ സാമ്പത്തികനില മൊത്തമായി നന്നാകുന്നതുവരെ സെറ്റിൽമെൻറു ഒന്നു മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നും സാമ്പത്തികനില നന്നാകുമ്പോൾ അതു തെക്കുനിന്നും തുടങ്ങണമെന്നും ആണ് എൻെറ അഭിപ്രായം.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: തെക്കുനിന്നോ, വടക്കുനിന്നോ തുടങ്ങാതെ ചെങ്കോട്ടുനിന്നും പടിഞ്ഞാട്ടു തുടങ്ങിയാലൊ?

MR. K. R. NARAYANAN: വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലാണു് കഴിഞ്ഞ തവണ സെററിൽമെൻറു ആദ്യമായി തുടങ്ങിയതു്. ഇത്തവണ തെക്കുനിന്നു് തുടങ്ങട്ടെ. അപ്പോൾ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാർക്കു ഡബ്ബിൾ ഗെയിം ലഭിക്കും.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: രണ്ടിടത്തുനിന്നും ആദ്യം തുടങ്ങിയാലൊ?

MR. K. R. NARAYANAN: വിരോധമില്ല. പക്ഷെ ഇപ്പോഴത്തെ പരിതസ്ഥിതിക്കു ഒരിടത്തുനിന്നേ തുടങ്ങാനും നിവർത്തിയില്ല. എപ്പോഴെങ്കിലും തുടങ്ങുന്നപക്ഷം അതു് തെക്കുനിന്നും ആയിരിക്കണമെന്നു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാരോടുള്ള സ്നേഹക്കൂടുതൽകൊണ്ടു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: സർ, ചിലപ്പോൾ എന്നല്ല, പലപ്പോഴും പൊതുജനക്ഷേമകരമായ ചോദ്യങ്ങളും പ്രമേയങ്ങളും മാത്രം കൊണ്ടുവരുന്ന മി. ററി. സി. കേശവപിള്ള ഇപ്പോൾ ഈ പ്രമേയവുമായി വന്നതിൽ ഞാൻ വളരെ ഖേദിക്കുന്നു. ഒരു റീസെററിൽമെൻറു് വേണമോ വേണ്ടയോ എന്നു പറയുന്നതിനായി ഈ അവസരത്തെ ഞാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. അതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ സൗകര്യംപോലെ നടത്തുകയൊ നടത്താതിരിക്കുകയൊ ചെയ്യട്ടെ. ഒരു സംഗതിയെപ്പററി മാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു. ഇതു് ആദ്യം വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണോ നടത്തേണ്ടതു്, അതോ തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലോ നടത്തേണ്ടതു്? സർ, റീസെററിൽമെൻറു് നടത്തുകതന്നെ വേണമെന്നു് എനിക്കു് അഭിപ്രായമില്ല. എന്നാൽ നടത്തുന്നു എങ്കിൽ അതു് ആദ്യം തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽതന്നെ തുടങ്ങണം. അതിനുള്ള കാരണം മി. ഏബ്രഹാം പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ കഴിഞ്ഞ സെററിൽമെൻറു് ആദ്യം ആരംഭിച്ചതു് തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പ്രാവശ്യവും അങ്ങനെതന്നെ ചെയ്യണം. അതല്ല, കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽതന്നെ ആദ്യം തുടങ്ങിയതെങ്കിൽതന്നെയും ഇപ്പോൾ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യം തുടങ്ങുന്നതിനും കുററമില്ല. രണ്ടാമതു് നികുതിഭാരംകൊണ്ടു വലയുന്നു എന്നു മുറവിളികൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാർക്കു് റീസെററിൽമെൻറുകൊണ്ടു് എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യമോ സൗജന്യമോ കിട്ടുന്നു എങ്കിൽ അവർക്കു് ആദ്യം, വേഗത്തിൽ ലഭിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. അതിനു് ഗവണ്മെൻറോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമസഭ

[Mr. Padiyara Joseph Kunju.]

കള്ളോ എന്തിനു പ്രതിബന്ധം ഉണ്ടാകുന്നു എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു. മൂന്നാമത്തെ കാരണം മാർത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവിന്റെ ഭരണാരംഭത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനു ഭരിക്കാനായി തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ പല രാജ്യങ്ങളെയും പിന്നീട് ക്രമേണ കീഴ്പ്പെടുത്തിയതാണ്. അതുകൊണ്ട് പഴയ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ തറവാടായ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണ് ഈ മാതിരി സംരംഭങ്ങൾ ആദ്യമായി നടപ്പിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതു്. ഞങ്ങൾ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാരാണ്; കീഴടക്കപ്പെട്ടവരാണ്. നിങ്ങൾ വിജയികളാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾക്ക് ഒരു പക്ഷെ അല്പസ്വല്പം കഷ്ടങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അതു സഹിക്കുന്നതിലും പ്രത്യേക ചാരിതാർത്ഥ്യത്തിനു വകയുണ്ട്.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യഭരണത്തെ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാരെ ഏല്പ്പിക്കാൻ മെംബർക്ക് ഇഷ്ടം തന്നെയോ?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിനെ ഏല്പ്പിക്കാൻ ഞാൻ എപ്പോഴും തയാറാണ്. അല്ലാതെ വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂർകാരേയോ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർകാരേയോ ഏല്പ്പിക്കാൻ ഞാൻ ഒരിക്കലും തയാറില്ല. സർ, തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കോതയാറിൽ ഒരണ കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്, അതിലേക്കു ഒന്നര കോടി രൂപ ചെലവാക്കി.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : മെമ്പർക്ക് എവിടെ നിന്നാണ് ഈ കണക്ക് കിട്ടിയതു്?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : ഇതു് ഗവണ്മെന്റു കണക്കാണ്.

MR. M. SIVATHNU PILLAI : എവിടെനിന്നും കിട്ടി എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചതു്.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU ; എനിക്ക് അയച്ചുതന്ന ഒരു കണക്കിൽ നിന്നാണ്.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: കോതയാറണക്കുവേണ്ടി ചിലവായ പണം തിരിയെ ഗവണ്മെന്റിനു കിട്ടിയില്ലേ?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : പണത്തിന്റെ പലിശയും മറ്റും കണക്കാക്കുന്നപക്ഷം മുഴുവനും തിരിച്ചീടായിട്ടില്ല.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: പള്ളിവാസലിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിന്ന എലക്ട്രിസിറ്റി സ്കീമിനുവേണ്ടി എത്ര പണം ചെലവായി എന്നു മെംബർക്കറിയാമോ?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: എത്ര പണം ചെലവായാലും ആ സ്കീംകൊണ്ട് പമ്പുചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമൊന്നും ഞങ്ങൾക്കില്ല. പിന്നീട ഞങ്ങൾ പണംകൊടുത്തു പൌവ്വർ വാങ്ങിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഗവൺമെൻറിനെ സഹായിക്കാനാണ്.

കരമില്ലാത്ത വസ്തുക്കൾ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ധാരാളം ഉണ്ടെന്നാണ് മറെറാരു വാദം. അതിനു കരം ചുമത്തണമെന്നുകൂടി വാദിക്കുന്നു. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിനും അതുപോലെ കരമില്ലാത്ത വസ്തുക്കളുണ്ട്, വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ കരം ഒഴിവായി കാണുന്ന വസ്തുക്കൾ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലേതുപോലെ ദാനമായി കൊടുത്തതല്ല. അനവധി വസ്തുക്കൾ കൈയ്യടക്കി ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഇടപ്രഭുക്കന്മാരെ കീഴടക്കി അവരുടെ വസ്തുക്കൾ മുഴുവനും കൈവശപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം അതിലേതാനും ഭാഗം തിരിയെ വിട്ടുകൊടുത്ത വകയ്ക്കായിട്ടാണ് ഈ കരമൊഴിവുവസ്തുക്കൾ വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ വന്നിട്ടുള്ളതു്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽതന്നെ റീസെററിൽമെൻറ് ആദ്യമായി നടത്തണമെന്നു എനിക്കു അഭിപ്രായമില്ല.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ആദ്യമായി സെററിൽമെൻറ് തുടങ്ങിയാൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സെററിൽമെൻറു കൂടാതെ കഴിക്കാമോ?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: ഒരിക്കലും സാധിക്കയില്ല. എന്നെങ്കിലും ഒരിക്കൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സെററിൽമെൻറ് നടക്കും. പക്ഷെ കുറെ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുമെന്നേയുള്ളൂ.

MR. K. KUNJAN PILLAI (*Secretary to Government*): Sir, the resolution that has been placed before this House is one of great importance for the well-being of the country. As the honourable member Mr. Abraham said, the object of the resolution can be divided into three parts—the first as to the necessity for a re-settlement; the second, if it is necessary, when the re-settlement should be conducted and whether the present time is auspicious for it; and thirdly whether re-settlement should be conducted from the North or from the South or from the middle or simultaneously from the North and the South.

I shall first deal with the question of the necessity for having re-settlement. The last settlement was begun in 1058 and the settlement operations in all the taluks were completed by about 1085. So all the taluks have now become ripe for re-settlement.

MR. K. DOMINIC JOSEPH: May I know whether the settlement of 1085 was started from the North or from the South?

MR. K. KUNJAN PILLAI: I am not quite sure, but one of the first taluks to be settled was the Trivandrum taluk where the settlement operations were finished by 1064.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: തിരുവനന്തപുരം തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽപെട്ടതല്ലേ.

MR. K. KUNJAN PILLAI: Yes. The Settlement in Trivandrum taluk was completed by about 1064, so that it has become ripe for re-settlement by 1094. It is admitted on all hands that the incidence of taxation is heavy in some places and light in other places It is equally well admitted that the incidence of taxation should be equalised. The principle adopted during the last settlement was on a land and tree tax basis. It may be that some of the trees which have been taxed in the last settlement may have died out and it may also be that, in many plots of land trees have been newly planted and have reached the yielding stage. It is equally certain that these trees are escaping assessment. So it is necessary that a re-settlement should be carried on, both in the interests of the ryots, and also in the interests of Government. I do not think that I need expatiate more on that point, because the members of this House are generally agreed that a re-setttlement should be carried on.

The point of difference is as regards the time when the re-settlement should be carried on. It was estimated by the Dewan-President yesterday that re-settlement and re-survey operations would cost about Rs. 3 crores. I may say that a Special Officer was appointed to consider this question in 1110. He was an officer of ripe experience and has submitted his report. In it, after elaborate investigation he has come to the conclusion that a revision survey would be quite ample. The question whether a revision survey or a re-survey should be conducted has been engaging the attention of Government and Government have not till now arrived at any conclusion. If the Government come to the conclusion that a revision survey will be sufficient then the cost of survey may come down to Rs. 20 or Rs. 30 lakhs, very much below Rs. 3 crores, and the cost of the settlement also will be considerably reduced. In that case it cannot be said that the expenditure required for carrying out a re-settlement will be about Rs. 3 crores. If Government come to the conclusion, after examining the records that have been placed before them by the Special Officer that a revision survey will be sufficient, then the estimate of cost will go down. So, it cannot be positively stated that the present time is not propitious. I should think that the matter will be considered by Government further and Government will come to a conclusion as to whether a re-survey or a revision survey should be carried on.

Then as regards the taluk from which the survey and the settlement operations should be conducted, it is a matter of detail which the Government will consider when going into the question exhaustively. Government can also go into the question as to whether the settlement could not be simultaneously begun from the Northern as also from the Southern taluks. If it is begun from the Southern taluks, as my honourable friend Mr. Sivathanu Pillai remarked, it would give some relief to the ryots of Nanjinad and if as stated by my honourable friend Mr. Abraham it is begun in the Northern taluks it may be that the trees which have now escaped assessment may come to be assessed and that tax will have to be paid. Any way, for equalising the loss which may be caused by a reduction of assessment which may be necessitated, as my friend Mr. Sivathanu Pillai stated, it may probably be that Government may get a gain from the settlement of Northern taluks.

So, all these are matters which Government will go into in detail when considering the question. The members who have already spoken on this resolution are generally agreed about the necessity for a re-settlement and I do not wish to say more on that point. As regards the other matters, Government will go into them in detail.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Will the re-settlement be begun in all the taluks simultaneously?

MR. K. KUNJAN PILLAI: In the last settlement it was done in all the taluks at the same time.

MR. N. RAMAKRISHNA PILLAI: Do the Government think that lands which are now not assessed should have been taxed?

MR. K. KUNJAN PILLAI: Those are all matters of detail which the Government will go into.

(At this stage the Dewan-President took the Chair)

RAJYASEVAPRAVINA G PARAMESWARAN PILLAI: Sir, having listened to the debate on this rather vexed problem which has been engaging the attention of Government for some time past, I find that the conflict of opinions expressed on the floor of the House centres round one aspect of the question which, in my humble opinion, should have been regarded as a mere matter of detail. The whole debate proceeded on the question whether the re-settlement should commence from the South or from the North. In fact it is this part of the resolution that has attracted the attention of the House, namely, that the work be started from the northern most taluk. It would have been an advantage to know what the House would say if that portion had been deleted. So far as the Government are concerned, the position, briefly stated, is this; twenty five years ago the revenues of the State—I do not go beyond 1091 or 1092—stood at about one and a half crores of rupees. Exactly a quarter of a century ater that, the revenues have risen to Rs. 2·80 crores. All the while it is significant that the Land-Revenue, the Ayacut Revenue, has stood almost stationary. Today the land revenue stands at Rs. 40 lakhs out of a total revenue of Rs. 280 lakhs. If you consider the comparative incidence of taxation on land it will be evident that ours is certainly the lowest.

It was suggested by my honourable friend Mr. Sivathanu Pillai—whom I do not see here just now—that the statement which I made yesterday, and which I repeat today, might not be quite accurate. I might say that whether you make a *per capita* calculation or a per acre calculation, my statement is based on facts. I have got certain figures here. Confining myself to cultivated area, even excluding cultivable areas, these figures deserve notice. The acreage of cultivated area on which tax is actually levied is 23.95 lakhs. The land revenue realised from that area is Rs. 36 lakhs. The average works at Rs. 1·52 per acre.

MR. C. JEBAMANY NADAR. Does this include water cess also?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Certainly.

It would also be useful in this connection to examine the figures in regard to the cultivable areas according to the Settlement Report. We have 5·82 lakhs of acres on which no assessment was made at the time of last settlement. Coffee, tea etc. are grown on 1.67 lakhs of acres. The area of tax free lands was given yesterday, namely 1·10

[Rajyasevapravina G. Parameswaran Pillai.]

lakhs of acres. You can easily make a comparison between the tax free lands and the acreage under tea, rubber etc. In the Madras Presidency the average of taxation works out at Rs. 3 anna 1 per acre as against our average of Rs. 1·52 per acre.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Do the Madras Government include tea estates also in that figure ?

PRESIDENT: The honourable member ought to have been present at the beginning of the Chief Secretary's statement when those figures were presented.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: I might submit that I am not unaware of the circumstance that the system of assessment in Travancore varies some what from what obtains in the Madras Presidency (including Malabar) and in Cochin. But so far as the total incidence of taxation is concerned, my figures are correct.

From these figures it will be seen that in spite of the considerable increase in the total revenue of the State since 1090, the declared policy of Government has been not to rely entirely or to any considerable extent on the land as the main source of the revenue. In other Indian States, like Baroda, Mysore, Gwaliar, and Kashmir, land revenue is the main source of income. In Travancore the land revenue yields only Rs. 40 lakhs out of the total revenue of Rs. 2.80 crores.

PRESIDENT: Is the honourable member aware that the taxation in Baroda is 2 1/2 times ours ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Yes, Sir.

So there need be no apprehension at all that Government propose to make any departure from these long established conventions. They do not wish to exploit the land holder for the purpose of augmenting their revenues.

At the same time it is equally important that steps should be taken to bring about equalisation in the incidence of land tax. The question of re-settlement has been examined by a special revenue officer, as was stated by Mr. Kunjan Pillai. That officer has submitted an elaborate report. It is seen from that report that there are various important matters which require careful consideration at the hands of Government before they venture upon any scheme of re-setttlement. I shall just make a passing reference to some of those points.

There is the question of re-survey, for instance, whether there should be a re-survey or whether a supplemental survey would be sufficient has to be considered. In this connection the comparative expense of a re-survey or supplemental survey cannot be said to be negligible. The re-survey would involve about 70 to 80 lakhs of rupees. In any case the survey of sub divisions, pokuvaravu, puthuval registry and land acquisition will have to be taken up. Again there is what is known as the survey of minor circuits which was taken up but not completed. The records have to be brought up to date under the Land Records Maintenance Rules. The cost of survey comes to Re. 1, anna 1 and pies 7 whereas the re-survey which we conducted in Poonjar, which should

serve as a basis in this connection, has cost Re. 1 chs. 25 and cash 5 per acre. Classification of lands with reference to their productive capacity might also be necessary, especially because we have to adopt a reasonable system of assessment without prejudice to the best interest of both the agriculturists and the State. It might be necessary to consider a scheme whereby instead of having the assessment calculated on the trees standing on land the whole acreage with reference to the productive capacity might be assessed.

Your attention might perhaps have been drawn to this particular aspect by the Dewan President on a former occasion. There are several alternative methods of assessment and this would be one of them. Another suggestion made in the course of the debate on the Income Tax Amendment Bill by my honourable friend Mr. E. Subramonia Aiyar was that land tax as such might be abolished from the Edavagais, that a tax on agricultural income might be imposed on all kinds of lands whether it be Edavagai or non-Edavagai. That would certainly be a matter for consideration. But there is this risk in regard to the adoption of that system namely that whereas today even the small holder is contributing at least a very small proportion of the yield from his land to the general exchequer it will become impossible to derive any such revenue except from very big land holders on whom income tax may be levied. In these circumstances I submit that these are all points which have to be very carefully scrutinised and elaborately investigated before any decision can be come to, one way or the other;

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR; The Chief Secretary was saying that if the land tax is abolished the poor tax payer will not be paying anything to the general exchequer. If that is the view may I know whether the poor agriculturist alone is the person to pay the other tax ?

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: These are all points which will certainly have to be considered. It was suggested in the course of the debate today that there is a feeling to the effect that undue burden is caused to the poor agriculturist. A man who owns about 50 cents of land if asked to pay something like 4 or 5 chuckrams to the general exchequer will not feel it burdensome. On the other hand the State exchequer will gain very much because there will be a large population contributing to this direct taxation. Substitution of income tax for land tax which is a direct form of taxation is no doubt desirable. But as I have already said these are points which have to be investigated. There are also several other questions of considerable importance so indissolubly connected with this particular problem of re-settlement that you cannot say forthwith whether you should start it from the South or North. It is not the area wherefrom the operations should commence that is fundamental in considering the question of re-settlement. It is the method and principle of re-settlement that is more important.

Reference was made by Mr. T. C. Kesava Pillai to Oodukur tenure which is current in South Travancore. Simplification of tenures will certainly come up for consideration in this connection. My sub-

[Rajyasevapravina G. Parameswaran Pillai.]

mission therefore is that while Government do not want to make any definite pronouncement on the area from which re-settlement should be started or on the question whether a re-settlement should be started at all now or sometime later, the underlying principles in the matter of imposing land tax will have to be carefully investigated and will be investigated in this connection.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിനെപ്പററി ഇത്ര ക്ഷോഭത്തോടുകൂടി എതിർക്കും എന്നുള്ള വിചാരത്താലല്ല, ഞാൻ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചത്. എത്രയും പരിശുദ്ധമായ ഒരു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ പ്രമേയം ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. തെക്കും വടക്കും പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള ഭൂനികുതിയെ താരതമ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും ആ വഴി തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നികുതിഭാരത്തെപ്പററി ഗവൺമെൻറിനു ഏതാണ്ട് ബോദ്ധ്യം വരുന്നതിനും ആയിട്ടാണ് ഞാൻ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചത്. നിർഭാഗ്യവശാൽ തെക്കും വടക്കും എന്ന കക്ഷിഭേദം വച്ച് ഈ പ്രമേയത്തെ എല്ലാപേരും എതിർക്കുകയാണുണ്ടായത്. തിരുവിതാംകൂർ ഒരു കർഷകരാജ്യമാണ്. ഒരു സെററിൽമെൻറ് നടത്തണമോ വേണ്ടയോ എന്നതിനെപ്പററിയോ, അല്ലെങ്കിൽ അത് ഇന്ന രൂപത്തിൽ നടത്തണമെന്നുള്ളതിനെപ്പററിയോ അല്ല, ഇവിടെ അഭിപ്രായമുണ്ടായത്. പിന്നെയോ, ആദ്യം തെക്കു വേണോ അതോ വടക്കുവേണോ എന്നുള്ളതിനെപ്പററിയാണ്. സെററിൽമെൻറു കാര്യം സഭയുടെ അനുമതി കൂടാതെതന്നെ ഗവൺമെൻറിനു തിരുവെഴുത്തുവിളംബരംപടി ചെയ്യാമെന്നുള്ളതാണ്, തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ നികുതിഭാരത്തിനു ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു പ്രസംഗവശാൽ ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ സെററിൽമെൻറുകൊണ്ട് അതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം എൻെറ പ്രസംഗത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നു പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കാണാൻ കഴിയും. എന്നാൽ ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിൽ പല ഉദ്ദേശങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. നികുതിയെ സംബന്ധിച്ചും ഭൂവിഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും നടത്തേണ്ട നൂതനമായ ഗവേഷണം,, അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പൊതുജനാഭിപ്രായങ്ങൾ തുടങ്ങി പല കാര്യങ്ങളെപ്പററിയും പ്രതിപാദിക്കാൻ സന്ദർഭം ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു എൻെറ മുഖ്യ ഉദ്ദേശം. ആദായനികുതിഭേദഗതി ബില്ലിൽ ഇവിടെ ആലോചനക്കു വന്നപ്പോൾ ഈ മാതിരി ചില കാര്യങ്ങളെപ്പററി ചില വാദപ്രതിവാദങ്ങളുണ്ടായി. എന്നാൽ അതിൽ പ്രതിപാദിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത

പല കാൎയ്യങ്ങളും വാദപ്രതിവാദവിഷയമായി വരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതിനൊരവസരം കൊടുക്കുകയായിരുന്നു ഈ പ്രമേയം മൂലം ചെയ്തതു്. എന്നാൽ വേണ്ടവിധത്തിൽ ആ സന്ദർഭത്തെ ഈ സഭ വിനിയോഗിച്ചില്ല എന്നെനിക്കു തോന്നുന്നു. പഴയ ഒഴുകിനും സർവക്കും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം, ലക്കം, അതിന്റെ ഭൂവിഭാഗം എന്നിവകളിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തകരാറുകൾ ഇതിനൊക്കെ ഒരു പ്രതിവിധി കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതല്ലേ? അതുപോലെ ഇനങ്ങളുടെ വ്യത്യാസം, പണ്ടാരപ്പാട്ടം, ജന്മം, കുടിജന്മം, ഇറക്കാരാഴ്മ, വിരുത്തി എന്നിങ്ങനെയുള്ള ന്യൂലാമാലകളെ എങ്ങനെ നിവാരണം ചെയ്യാമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഈ സഭയിൽ ആലോചിക്കാമായിരുന്നു. ലോകമൊട്ടുക്കും ഇൻഡ്യ ഒട്ടുക്കുമുള്ള സ്ഥിതിഗതികളൊക്കെ അനുദിനം പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാൎക്ക് ഈ മാതിരി കാൎയ്യങ്ങളെക്കൂടി ഈ സഭയിൽ വേണ്ടവിധം പൎയ്യാലോചിച്ചു ചെയ്യേണ്ട ചുമതല ഉണ്ടായിരുന്നില്ലേ? അങ്ങനെ വളരെ പ്രയോജനകരമായ ഒരു സംഗതിയെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുവാനുള്ള ഒരവസരം പാടെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതായിട്ടാണ് ഞാൻ കാണുന്നതു്. ഇടങ്ങഴി, പറ, കോട്ട, മരയ്ക്കാൽ, ചന്തിരപ്പറ, കോട്ടപ്പറ, എന്നിങ്ങനെയുള്ള അളവു വ്യത്യാസവും ഇവിടെ ധാരാളമുണ്ട്. ഇതിനും ഒരു ഐകരൂപ്യം വരുത്തേണ്ടതല്ലേ? വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ സെറ്റിൽമെൻറു തുടങ്ങുന്നതിനു അവിടെയുള്ള മെംബറന്മാൎക്ക് വിരോധമാണെങ്കിൽ ആൎക്കും പരിഭവംകൂടാതെ മാവേലിക്കരമുതൽ തെക്കോട്ടും വടക്കോട്ടും കുറേപ്പേർ പോകട്ടെ എന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതും നന്നായിരിക്കും. ഭൂനികുതി പാടെ നിറുത്തി ആദായനികുതിക്രമത്തിനു ഭൂനികുതി പിരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നും ഗവർമെൻറു ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു സർവേ നടത്തുന്നതിൽ വലിയ ചെലവുണ്ടെന്നു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. വലിയ ചെലവുകൂടാതെതന്നെ സർവേ നടത്താം. റിസർവുഫാറസ്റ്റിനകത്തു് ഈയിടെ സർവേ ചെയ്തതിൽ വലിയ ചെലവു വന്നതായി കണ്ടില്ല. എന്നാൽ ദിവാൻജി അവർകളുടെ പ്രസംഗത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇപ്പോൾ യുദ്ധകാലപരിതസ്ഥിതിനിമിത്തം സെറ്റിൽമെൻറു നടത്തുന്നതിനുള്ള വേണ്ടത്ര ആനുകൂല്യമില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതു. പോരെങ്കിൽ കടലാസു മുതലായ ഇനങ്ങളിലും വലിയ ചെലവു വരും. കഴിഞ്ഞ സെറ്റിൽമെൻറിനു ആകെ ചെലവായതു് ൧൪,൪൭,൫൦൮ രൂപ ൨൬ ചക്രം ൩ കാശു് ആണ്. ഇതിൽ സിൽബന്ധിച്ചെലവു് ൫,൪൯൭ രൂപ ൪ ചക്രം ൫൨ കാശും സർവേ ചെ

[Mr. T. C. Kesava Pillai.]

ലവ് ൩൧,൭൪൨ രൂപയും ആണ്. ഈ കണക്കുവച്ചു നോക്കുമ്പോൾ സർവേക്ക് വലിയ ചെലവു ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോൾ റിസർവ്വ് ഫാറസ്റ്റ് മിക്കവാറും തോട്ടങ്ങളായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. തോട്ടങ്ങളുടെ സർവേ തോട്ടമുടമസ്ഥന്മാർതന്നെ നടത്തുന്നതിനു സമ്മതിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അപ്പോൾ സർവേച്ചെലവ് വളരെ കുറയ്ക്കാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ ഓരോ താലൂക്കിലുമുള്ള വക്കീലന്മാർ അവർക്ക് ജോലിയില്ലാതിരിക്കുന്ന അവസരങ്ങളിൽ ആ താലൂക്കുകളിലെ സർവേ കൂടി നടത്താൻ തയാറാകുന്നപക്ഷം സർവേ സംബന്ധിച്ച ചെലവുകൾ കുറേക്കൂടി ചുരുക്കാവുന്നതാണ്. ബഹുമാന്യസ്നേഹിതന്മാരാരും എന്റെ വാദമുഖത്തെ എതിർത്തതായി കണ്ടില്ല. തെക്കു എന്നും വടക്ക് എന്നും ഉള്ള ചില മത്സരങ്ങൾ ഉണ്ടായി. ഓരോ കൂട്ടർക്കും ഉള്ള സങ്കടങ്ങൾ വിവരിച്ചുവെന്നല്ലാതെ പ്രമേയത്തിന്റെ തത്വത്തോട് ആരും വിയോജിക്കുന്നതായി കണ്ടില്ല. സങ്കടം എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഉണ്ട്. അത് ആരുടെയും കുറ്റമല്ല. സെറ്റിൽമെന്റ് നടത്തുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ പഴയ സെറ്റിൽമെന്റുകാലത്ത് കരം ചുമത്തപ്പെട്ട വൃക്ഷങ്ങൾക്കു മാത്രമല്ല ഇന്നു കരം ചുമത്താനുള്ളത്. കാഞ്ഞിരക്കുരു, പുൽത്തൈലം മുതലായവക്ക് ഇന്നു നല്ല വില കിട്ടുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾക്കും കൃഷികൾക്കും എല്ലാം ഇനി വരുന്ന സെറ്റിൽമെന്റിൽ കരം ചുമത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. അമിതമായ നികുതി ഈടാക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ നികുതിഭാരവും കുറയ്ക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഈ പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

PRESIDENT: Before putting this resolution to the vote, I think it would be expedient if the subject were considered from a few general aspects. One of the features, which impresses itself most on any one who is charged with the task of administering this country, is the variety and complexity of tenures obtaining here. Another feature, which forces itself upon one's attention is the large disproportionately and to all seeming unnecessarily large, number of *tharams.* These aspects are not peculiar to Travancore. All experts in land revenue very soon begin to be recondite and complicated. The multiplication and continuance of complicated tenures delights the hearts of experts and elsewhere I have found a disinclination to bring about any kind of lessening of these various tenures or *tharams.* Therefore one could have comprehended the lasting character of these land tenures and *tharams* which have continued for a long time. But the complexity of the Travancore tenures and *tharams* is very very different indeed from what obtains anywhere else. When one is confronted with that problem one sees also another aspect of it. Mr. Sivathanu Pillai and Mr. T. C. Kesava Pillai, who posed today in all good faith as the unoffending martyrs to an almost losing

or lost cause, and put forward their legitimate complaints against the over-bearing north, serried in great numbers, forgot their own pertinacity and their own enthusiasm. It is not often that between one settlement and another a system of relief to a person who is situated in one part of the country is given. The pertinacity of the south has enabled relief to be obtained by the southern districts of Travancore between one settlement and the other. Therefore I am not so much impressed by the helplessness or the agony of Mr. Sivathanu Pillai and Mr. Kesava Pillai. At the same time it goes without saying that the southern districts have a legitimate grievance. I have said it before once and I say it from my position here today because I am convinced that the incidence of taxation in the south has proceeded upon grounds and reasons, historically justified perhaps, but which cannot be comparable with the same incidence and the levy of taxation elsewhere. It would be correct to say, speaking generally, and with certain exceptions into which it is needless to enter just now, to say that the South is taxed for the benefit of the North at this moment. It is taxed for the benefit of the North in two senses. Whereas the South has been a highly cultivated portion of the country and very few new tracts have come under paddy cultivation or any other cultivation excepting tea due to the enterprise of the planters, new areas have come under cultivation, in the North new crops have come into being and places have been opened up that have not paid their adequate share to the exchequer of the State. It is therefore correct to say that the South has got a legitimate grievance in that it has been paying a fairly heavy taxation, whereas the North has not been paying an equally proportionately heavy taxation. That is the fundamental fact. But the fact also remains that it is impossible in a State like Travancore to consider one part of the State and give relief to that one part. To begin survey and settlement from the North or rather from the South would be a difficult matter from the point of view of the State. Let me illustrate the position. Supposing a survey and a settlement taken together takes about 8 years. That is probably a very low estimate. Eight to ten years would be the time taken for a complete survey and settlement. Let us say heroic efforts are made and the period is reduced to five years. It could be done provided much expenditure is incurred. Assuming that it is so from the second year, one portion, let us say, the South, has got its case investigated and, assuming that the authorities responsible for the survey or the settlement come to the conclusion that the incidence of taxation in the South should be lessened by say 30 per cent, the result would be 30 per cent revenue less from the second year, if Government were to pass orders there and then, fragmentally and individually in regard to taluks. How is that to be met? The answer has been given to me by persons who have interested themselves in this problem that the best plan would be to start survey and settlement in some tracts in the North and some tracts in the south Travancore, taking it for granted that the North will have to pay more and the South less. That is possible.

[President.]

But I wish at this moment to deal with points a little beyond and above these if the House will bear with me. It was a real expectation on the part of this Government three or four years ago that it would be possible to change the whole system of taxation of land. As the Chief Secretary has rightly pointed out in the course of his very useful remarks, the total taxation derived from land including water cess is Rs. 40 lakhs today out of a total State revenue of Rs. 280 lakhs. If the international situation had not been what it was, if our export and import trade coupled with industrialisation had proceeded according to original plan, it was expected by this Government that by this time the total income of the State would be some where near Rs. 4 crores. In fact it was the plan or the programme of this Government from 1936 to 1941 to increase the income from Rs. 2½ crores to Rs. 4 or 4½ crores which could have been done quite easily without infringing on the small cultivator. It was at the same time contemplated that a system of graduated income tax could have been introduced in respect of land. But the moment that problem was investigated seriously, a very big side issue arose for determination. Assuming for a moment that a system of graduated income tax was contemplated in the case of land—the idea was indicated by the Joint Select Committee of Parliament at one time and has been exercising the minds of many persons including the Congress Government in Madras—supposing that was started, it could be started only if no further fragmentation of land was made. Let me exemplify what I mean. Assuming that land paying or yielding an income of Rs. 1000 a year or Rs. 500 a year is alone liable for taxation and land yielding a less income is not, what is there to prevent the holder of the land paying Rs. 500 to divide that land into 50 different shares so that nobody gets an income of more than Rs. 10 per month. The moment that is done, the moment fragmentation of holdings or partition of that kind takes place, the Act would become a dead letter.

Without a process of consolidation of holding, without a compulsory consolidation on a large scale as has happened in some countries through the instrumentality of co-operative agencies acting with certain statutory powers, a system of income tax on land would be well-nigh impossible and certainly would be infructuous. The question therefore of tax on land, the direct tax on land, apart from the present method, necessarily depends upon the annihilation of this pernicious system which is going on apace of the divisi n and the fragmentation of land, a division and fragmentation of land which leads to uneconomic cultivation, which leads to difficulties in the way of bringing into existence new crops and new ways of approaching the agricultural problem so as to approximate it to industry. Thus, this question of income tax on land has to be considered side by side with those social legislations or those co-operative legislations which alone will bring about agglutination of holdings in order to enable these big policies to be given effect to.

Government are only too anxious to see this process taking place. Now such a process would also include in its programme or its ambit a matter which must have exercised the minds of many honourable members and many persons interested in the future of this country. In a country like this with the arable capacity which this country possesses so limited in comparison with the population that is growing so definitely and so really, it is a sin to leave any land uncultivated. It is a positive sin against the State and against the future of the State to leave lands fallow. And, therefore under any system of taxation which can really claim to call itself civilised those who could cultivate but do not cultivate the lands in their possessions will have to pay a tax on the lands not cultivated either at a rate equal to that on the lands which are cultivated or at a higher rate. That is an essential feature of the future land programme and the land policy of this State if we have to make the most of our lands.

Moreover it must be possible under a system of necessary consolidation of holdings to make compulsory the growth of certain crops which would produce better income. How can that be done without statutory powers. I am only indicating all this for the purpose of showing the immensity and the very complicated nature of the problem before the country. To say that this problem is complicated is not to say that it is insoluble. I am myself of the opinion that, sooner or later, sooner I hope rather than later, the system of graduated income tax on land will come into being side by side with legislation in respect of consolidation of holdings, side by side with those processes for the more economic cultivation of selected plots wherein alone such experiments can be conducted which are essential for us.

What is the trouble today? Here is Mr. Sivathanu Pillai representing the South with Mr. Kesava Pillai. The people in the South are so wedded to the time-worn orthodox system of paddy cultivation that they will not look in front of their noses. If cotton can be cultivated in Tinnevelly—and Tinnevelly cotton is one of the best varieties in India, if not in the whole world, can it not be cultivated in the less rain-fed portions of South Travancore? Will not that cotton yield twice or thrice as much as paddy can ever yield? But the conservatism of the ages must be overcome and the agriculturists is proverbially conservative.

Take the North. Some persons have made money by rubber Every body plants rubber. Some persons have made money by tea. Every body goes in for tea not realising that the profit on tea involves so much capital so much organisation of labour, machinery and men which the ordinary middle class folk cannot really indulge in that experiment except by way of speculation in activities which is one of the most mischievous bye-products of recent enterprises.

To-day, the whole of India is dependent upon Zanzibar for cloves. Honourable members may know what has been the experience with regard to Zanzibar and the treatment of Indian labour in Zanzibar. The question came up very prominently. It is possible by cultivation of cloves in that northern part to get much more than people get either

[President.]

out of rubber or out of tea or out of cardamom. And there are only a few places in the world which have the rainfall and the moisture necessary for clove cultivation. Four years ago a suggestion was made; I believe five acres were planted with cloves and those five acres have now become about 3 acres. The whole question of the future of agriculture has to be looked at from the point of view of making agriculture an industry in the future. That can only be done by a different form of land tenures coming into being by simplification of land tenures and by making it possible for large estates to be cultivated on the most economical lines. A survey and a resettlement is a simple thing to-day provided we have the money to spend. But a survey and settlement may result in this. It may result in Mr. Sivathanu Pillai having to pay 50 per cent of what he now pays and it may result also in Mr. Abraham or some body else having to pay double of what he is paying to-day. But that does not solve the problem of Travancore. The problem of Travancore can only be solved if the North and the South were to come together and to see how best to use all the available space for the best available crops. In order that this Government might take a hand in it and might get a legitimate share of the profit derived from it, a new system of taxation has to be devised. It is not that Government are not aware of the following facts. A re-settlement and re-survey are overdue to-day. We tried experimental surveys. We tried survey of minor circuits. We have confessed ourselves beaten in both these matters. The results are despondent in the extreme. They are tardy to the point of irrigation. It would be necessary, therefore, to revise the whole method of our surveys, to get the very best experts possible and to start operations on a scale which will ensure that accuracy and that throughness without which surveys are worse than useless. That is expected to take a very very large expenditure which we cannot afford at this juncture, and upon which in view to the possibilities ahead of us we cannot afford to launch.

It has been suggested that without a re-survey there might be a re-settlement. We have only to consider the limits of that proposition to see the difficulties of it. Certain proposals are before Government for a re-settlement, what may be called fragmentary or provisional or tentative or experimental survey. Those matters are being considered. But the question of re-survey and re-settlement is not a question between the North and the South. It is a question two-fold in character. It is a question involving this—that while Government expects to lose in one place, they must get a gain in another place in order to keep the pot boiling. The second aspect of the matter is that it is not a question of the North and the South as much as a levelling up and a levelling down of taxation. It is therefore a problem which involves many considerations beyond a mere fiat by Government that there would be a survey and a settlement tomorrow or the day after.

At the same time I must point out one aspect of the debate which has impressed itself on me. There is an unaccountable nervousness on the part of certain territories for survey and Settlement. It is

therefore, I think, extremely good from their point of view, and from the point of view of Government if an experimental survey and settlement is done in North and South Travancore we might know exactly whether Mr. Sivathanu Pillai has got any grievance I think the best plan would be, whether the basis of taxation is going to be altered or not, in order at least that people might be satisfied as to where the shoe pinches, or where the inequality lies if at all, or where the lopsidedness exists, to have an experimental survey and settlement conducted in some specified area in the North and in some specified area in the South. And this the Government propose to do. I have no more to add.

MR T. C. KESAVA PILLAI : ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും കിട്ടിയപിൻബലത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

തിരുവിതാംകൂറിൽ പുറമ്പോക്ക ഇടവഴികളിലും റോഡുകളിലും കവലകളിലും മററു പുറമ്പോക്കസ്ഥലങ്ങളിൽനിൽക്കുന്നതുമായ വൃക്ഷങ്ങൾക്ക് ഒരു പ്രത്യേകകണക്ക വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന്. എന്നുള്ള ഈ പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇത്തരംപുറമ്പോക്കുകളിൽ നിൽക്കുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ ഗവൺമെന്റുവകയാണെന്നുംഅതിൽനിന്നു ചില റവന്യൂഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചില്ലറ ആദായം എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഈ വൃക്ഷങ്ങൾക്ക് ഓരോ പകുതിക്കച്ചേരിയിലും ഓരോ ലിസ്റ്റ് സൂക്ഷിക്കുന്നതായാൽ അഴിമതികളുണ്ടാകാനിടയില്ല ഇപ്പോൾ പകുതിക്കച്ചേരിയിൽ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു ഒരു രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അതിൽ ആഞ്ഞിലി കാഞ്ഞിരം മുതലായ വൃക്ഷങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് സൂക്ഷിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അതിനാൽ അത്തരം വൃക്ഷങ്ങളുടെ ഒരു ലിസ്റ്റ് ഓരോ പകുതിക്കച്ചേരിയിലും സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നു ഗവൺമെന്റ് എഴുതിഅയയ്ക്കേണ്ടതാണു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഞാൻ ഈ റെസല്യൂഷനെ പിൻതാങ്ങുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെ എല്ലാ പകുതികളിലും പുറമ്പോക്കസ്ഥലങ്ങൾ ഉണ്ട്. അതിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലുമായി ധാരാളം വൃക്ഷങ്ങൾ നിൽപ്പുണ്ട്. ഇത്തരം വൃക്ഷങ്ങളിൽനിന്നു ഇപ്പോൾ റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവരുടെ ഇഷ്ടംപോലെ ആദായം എടുത്തുവരുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. അതിൽ ഒരു കണക്കും കാണുന്നില്ല. പുറമ്പോക്കസ്ഥലത്തിനു തൊട്ടടുത്തുള്ള വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരേയും ഈ കാരണത്താൽ ഇവർ ഉപദ്രവിക്കാറുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ വൃക്ഷങ്ങൾ വീണുപോകും. അതും വേണ്ടവിധം ഗവൺമെന്റിനു മുതൽക്കൂട്ടുന്നുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണു. ഇങ്ങനെ കുഴപ്പം വരാതിരിക്കാൻ ഇത്തരം വൃക്ഷങ്ങ

[Mr. T. C. Kesava Pillai.]

ളുടെ ഒരു ലിസ്റ്റ് എല്ലാ പകുതിക്കച്ചേരികളിലും താലൂക്കുകച്ചേരികളിലും സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെ തന്നെ വൃക്ഷങ്ങളെസംബന്ധിച്ചുള്ള കേസുകൾക്കും തക്കങ്ങൾക്കും ഈ ലിസ്ററു കുറെ ഒക്കെ പരിഹാരമുണ്ടാക്കും.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : ലിസ്ററുവച്ചാൽ കേസ് തക്കംതീരുമോ?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഗവണ്മെൻറുതടി ഇന്നതു് കുടിയാനവന്മാരുടെതടി ഇന്നതു്, എന്നു കണ്ടുപിടിച്ചുവേണം ഈ ലിസ്റ്റു തയ്യാറാക്കേണ്ടതു്. ഇപ്രകാരം ഒരു ലിസ്ററു ഉണ്ടായിരുന്നാൽ തക്കങ്ങൾക്കു വളരെ കുറവുവരുന്നതാണ്.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : ആരാണ് ഇതു് കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതു്?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : പകുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കണ്ടുപിടിക്കണം. അതു വസ്തുഉടമസ്ഥന്മാരുടെ അറിവോടും ആലോചനയോടുംകൂടെ ആയിരിക്കണം.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : ലിസ്ററു വച്ചാൽ കാററുമൂലമോ മറേറാ തടി വീണുപോകുമ്പോഴോ?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഇപ്പോഴും അങ്ങനെ വിഴാറുണ്ടു്! അങ്ങനെ വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ആ തടികൾ ലേലംചെയ്തു് ഗവണ്മെൻറിന്നു മുതൽക്കൂട്ടണം.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : അപ്പോൾ ഈ ലിസ്ററു വയ്ക്കുന്നതു് എന്തിനാണ്.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : അതു് കണക്കിനുവേണ്ടിയാണ് അല്ലാതെ തടി സൂക്ഷിക്കാനല്ല. ഒരു ലിസ്ററില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെൻറിനേയും കുടികളേയും ഒരുപോലെ വിഷമിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. ലിസ്ററു പകുതിക്കച്ചേരിയിൽ മാത്രം വച്ചാൽപോരാ. അതിന്റെ ഒരു പ്രതി താലൂക്കുകച്ചേരിയിലും സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ പ്രവൃത്തികാരന്മാർതന്നെ ഈ ലിസ്ററിൽ പല തകരാറുകളും ഉണ്ടാക്കിഎന്നു വരാം.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : വഴിയരികിലുള്ള തടികൾക്ക് പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. ക്കാർ ലിസ്ററുവച്ചിട്ടില്ലേ?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : മുമ്പുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും ഉണ്ടോ എന്നു നിശ്ചയമില്ല. ഇപ്രകാരം ഒരു ശരിയായ ലിസ്റ്റു ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു പുറംപോക്കുകളുടെ അതൃത്തി ഇൻഡ്യൻ റബ്ബർപോലെ പകുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വലിച്ചുനീട്ടുകയും കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നുള്ള വസ്തുത ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ രീതികൊണ്ടു ഗവൺമെന്റിനു നഷ്ടവും കുടികൾക്കു കഷ്ടതയും പകുതിഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ലാഭവും ആണ് ഉണ്ടാകുന്നതു് എന്നുള്ള സംഗതി ഗവൺമെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടേണ്ടവയാണ് ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ റസല്യൂഷ്യനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. K. KUNJAN PILLAI: I appreciate the motives underlying this resolution. But I have to oppose the resolution inasmuch as the suggestions made by the honourable member Mr. T. C. Kesava Pillai are not practicable in the present state of affairs. The question whether a tree is standing on a poramboke area or on a registered holding has to be decided only after a survey of the lands and for that L. R. M. has to be started. Then only the question can be decided. At present trees such as coccanut, arecanut, mango and jack are numbered in a list maintained in Pakuthi Cutcherries and Taluk Offices. Therefore there is no difficulty on account of them. As regards the trees standing on road porambokes the charge is with the P. W. D. and the P. W. D. are expected to maintain such a list. The leasings of the trees devolves on the Land Revenue Department and the Department leases out the trees and it responsible for the collection of dues. As regards non-yielding trees is is true that there is no list maintained. There is however no difficulty for checking wanton acts because the Proverthicar could take immediately poramboke cases against trespassers and bring them to book. If, as suggested by the honourable member, a list has to be maintained the question of resurvey will incidentally arise. The taluk or pakuthi authorities would say that the tree is on poramboke land and some adjacent land holder might dispute that claim. The question will have to be therefore necessarily settled after a survey. The Tahsildar has to survey the land or has to show that the tree is not in ozhugu property. If any tree is cut, action may be taken under the present conditions and no loss of revenue is caused to Government. The matter appears to be simple when it is stated that a list should be prepared of all the trees. But if the list has to be prepared there would be several difficulties. The adjacent holder would often dispute that the tree is in his property. Further, no additional advantage can be secured to Government by the list being prepared as suggested by one honourable member because even now the interest of Government is secure. I therefore oppose the motion.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: If a list were to be prepared will it not be necessary to issue previous notice to the adjacent land holders?

MR. K. KUNJAN PILLAI: Yes, the adjacent land holders will have to be intimated when they will naturally contend. The property will have to be surveyed over again. That is being done even now for when a poramboke case is taken up the land has to be surveyed to prove that the tree is not in the holding but in the poramboke lands.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : പുറമ്പോക്കുകൾക്കും മററും അതിർത്തിനിർണ്ണയം ഉണ്ടായാൽ ഇന്നുള്ള വൃക്ഷങ്ങളുടെ ഒരു ലിസ്ററു സൂക്ഷിക്കുന്നതിനു എന്താണ് വിഷമം?

MR. K. KUNJAN PILLAI : അതു അല്പം പ്രയാസമുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. ഉടമസ്ഥൻ ആരാണെന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതിനു എൽ. ആർ. എം. വർക്കു നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നാലേ സാധിക്കയുള്ളു. അതിലേക്കു സർവെ ചെയ്യണം.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : അങ്ങിനെ ഒരു ലിസ്ററു സൂക്ഷിക്കണമെന്നുള്ള ചുമതല പകുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ഉണ്ടായിരുന്നാൽ ഏതാനും കൊല്ലങ്ങൾകൊണ്ടെങ്കിലും ഒരു പൂർണ്ണമായ ലിസ്ററു ഉണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലയോ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : അങ്ങിനെ ചെയ്തിരുന്നാലും ആ ലിസ്ററിനെ അനുനിമിഷം ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിവരും. ഒരു കാററുവന്നാൽ മിക്കമരങ്ങളും മറിഞ്ഞുവീണുപോകും ഉടനെ ലിസ്ററു തിരുത്തേണ്ടിവരും.

MR. K. P. KOCHUKORA THRAKAN : വൃക്ഷങ്ങൾപോയാലും ബൗണ്ടറി മാറേറണ്ടിവരികയില്ലല്ലോ?

MR. K. KUNJAN PILLAI 8 ഇപ്പോഴത്തെ പ്രശ്നം വൃക്ഷങ്ങളുടെ ലിസ്ററു തയാറാക്കുന്നതിനെപ്പററിയാണ്.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : വൃക്ഷങ്ങളുടെ ലിസററു തയാറാക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെൻറിനു പലപ്പോഴും നഷ്ടം ഉണ്ടാകാറില്ലേ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : ചിലപ്പോൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അപ്പോൾ വീഴ്ചക്കാരരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കഠിനമായി ശിക്ഷിച്ചിട്ടുമുണ്ട്.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM . അങ്ങിനെയുള്ള എല്ലാ കേസുകളും ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുമെന്നു നിശ്ചയമുണ്ടോ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യത്തെപ്പററി എപ്പോഴും സൂക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കേണ്ട ചുമതല പ്രവൃത്തിക്കാർക്കുണ്ട്. റവന്യൂസൂപ്രവൈസറും തഹശീൽദാരും അതുപോലെ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണ്. ഇവർ ആരും ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിച്ചില്ലെങ്കിൽ പൊതുജനങ്ങൾ അറിയിക്കും. അതുകൊണ്ട് അങ്ങിനെ ചെയ്യാതിരുന്ന അവസരങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിനു ഒരിക്കലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ഈ വൃക്ഷങ്ങൾ എല്ലാം ഇന്നയിന്ന അവസരത്തിൽ പരിശോധിക്കണമെന്നു വല്ല ചട്ടവുമുണ്ടോ?

MR. K. KUNJAN PILLAI : എപ്പോഴും പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് ചട്ടം.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: In view of the explanation, I beg permission to withdraw the resolution.

The resolution was, by leave, withdrawn.

At this stage, the clock struck five and the House adjourned *sine die*.

V. S. ARUMUGHAM PILLAI,
Secretary to the Sri Mulam Assembly.